

prima instanță: L. Gafton
instanța de apel: S. Caitaz,
A. Doga, A. Nogai.

dosarul nr. 3ra-1336/14

ÎN C H E I E R E

06 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii -

Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul lui Șalari Oleg, Șalari Vitalie, Șalari Serghei și Harina (Șalari) Emilia, avocatul Petru Bobu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șalari Oleg, Șalari Vitalie, Șalari Serghei și Harina (Șalari) Emilia împotriva Consiliului comunal Băcioi, Primăriei comunei Băcioi cu privire la obligarea de atribuire în natură a cotei de teren în mărime de 0, 25 ha., împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014,

c o n s t a t ă

La 18 mai 2011, Șalari Oleg, Șalari Vitalie, Șalari Serghei și Harina (Șalari) Emilia s-au adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Consiliului comunal Băcioi, Primăriei comunei Băcioi privind obligarea de atribuire în natură a cotei de teren în mărime de 0, 25 ha.

În motivarea acțiunii, au invocat că, tatăl lor, Șalari Ion Dumitru, a decedat la 02 mai 1998. Potrivit certificatului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară nr. 15/1230 din 12 februarie 1993 i s-a atribuit un teren de 40 ha. în scopul recoltării producției agricole, din care 25 ha. pământ arabil și 15 ha. vie. Șalari Oleg, Șalari Vitalie, Șalari Serghei și Harina (Șalari) Emilia în calitate de moștenitori consideră că, au dreptul la acest teren și solicită atribuirea lui în natură, fapt pentru care s-au adresat la Primăria Băcioi cu o cerere corespunzătoare, însă prin răspunsul nr. 3-41/09 din 12 noiembrie 2009 și din 21 august 2010 Primăria comunei Băcioi a comunicat că, amplasarea acestor terenuri nu este stabilită iar defunctul nu este și nici nu a fost proprietar al terenului

indicat. Consideră că, Primăria Băcioi, neîntemeiat nu a soluționat cererea lor în termenele prevăzute de lege vis-a-vis de atribuirea în natură a cotei de teren indicate în certificatul provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară nr. 15/1230 din 12 februarie 1993.

Solicită recurenții, obligarea Primăriei Băcioi mun. Chișinău să atribuie în natură cota de teren în mărime de 0, 25 ha.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 decembrie 2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014 s-a respins apelul declarat de reprezentantul lui Șalari Oleg, Șalari Vitalie, Șalari Serghei și Harina (Șalari) Emilia, avocatul Petru Bobu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 decembrie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 31 iulie 2014 reprezentantul lui Șalari Oleg, Șalari Vitalie, Șalari Serghei și Harina (Șalari) Emilia, avocatul Petru Bobu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea la rejudecare a cauzei.

În motivarea recursului, reprezentantul lui Șalari Oleg, Șalari Vitalie, Șalari Serghei și Harina (Șalari) Emilia, avocatul Petru Bobu a invocat că hotărârea instanței de fond are un caracter contradictoriu iar instanța de fond a interpretat eronat legislația.

Menționează recurentul că instanța de apel în profida contradictorialității procesului, a acceptat în mod arbitrar argumentele autorităților publice și a adoptat o hotărâre ce încalcă drepturile fundamentale.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute în normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs sunt apreciate ca declarative și constituie un punct de vedere al recurentului care nu se încadrează în temeiurile legale de declarare a recursului.

Astfel, instanța de recurs notează că reprezentantul recurenților, Petru Bobu nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art.6 paragraf 1 din Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul conchide, că din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele

prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul recurenților, Petru Bobu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul lui Șalari Oleg, Șalari Vitalie, Șalari Serghei și Harina (Șalari) Emilia, avocatul Petru Bobu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan