

Dosarul nr. 3ra-1552/14

Instanța de apel: CA Chișinău – L. Popova

DECIZIE

07 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul:

Valeriu Doagă,

Judecători:

Vera Macinskaia, Ala Cobăneanu,
Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas,

examinînd recursul, declarat de către Arseni Vladimir în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea actului administrativ,
împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2014, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată,

CONSTATĂ:

La 27 octombrie 2014 Arseni Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale (*în continuare CEC*) privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la ședința CEC din 24 octombrie 2014 s-a adoptat hotărîrea cu privire la contestația nr. AP 9/22 din 22 octombrie 2014 a lui Lilian Deliu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Democrat din Moldova în CEC.

Arseni Vladimir a menționat că pe parcursul ședinței respective a solicitat proiectele hotărârilor, dar președintele CEC contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. k) Codul Electoral a refuzat prezentarea acestora.

Reclamantul solicită anularea hotărârii CEC cu privire la respingerea contestației nr. AP 9/22 din 22 octombrie 2014 a lui Lilian Deliu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Democrat din Moldova în CEC, cât și constatarea faptului ignorării de către președintele CEC a prevederilor art. 26 alin. (1) lit. k) Codul Electoral.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Arseni Vladimir (f.d. 13-16).

La 04 noiembrie 2014 Arseni Vladimir a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2014 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de judecată a încălcat și aplicat eronat dreptul material.

Arseni Vladimir a solicitat examinarea cererii de recurs în ședință publică cu citarea lui conform normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecatori poate decide invitarea unor participanți sau reprezentanți ai acestora pentru a se pronunța asupra problemelor de legalitate invocate în cererea de recurs.

Din sensul normei de drept citate rezultă că instanța de judecată poate dispune examinarea cererii de recurs în ședință publică numai în cazul în care consideră necesar că participanții urmează să se pronunțe asupra problemelor de legalitate invocate în cererea de recurs.

Astfel, în prezenta cerere de recurs circumstanțe care ar dicta necesitatea audierii recurentului nu sînt stabilite, iar propunerea de examinare a cererii de recurs în ședință publică urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că propunerea de examinare a cererii de recurs în ședință publică și cererea de recurs urmează a fi respinse.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanță a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Arseni Vladimir.

Instanța de recurs constată că hotărârea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată în limitele competenței, reieșind din temeiul și obiectul acțiunii, în cadrul judecării pricinii fiind create condiții obiective participanților la proces întru realizarea drepturilor sale procedurale.

După cum denotă actele cauzei, Arseni Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva CEC, solicitînd anularea hotărîrii cu privire la contestația nr. AP 9/22 din 22 octombrie 2014 a lui Lilian Deliu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Democrat din Moldova în CEC, cît și constatarea faptului ignorării de către președintele CEC a prevederilor art. 26 alin. (1) lit. k) Codul Electoral.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit menționează că Curtea de Apel Chișinău corect a dat apreciere faptului că în contestația depusă de către Lilian Deliu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Democrat din Moldova (PDM) în Comisia Electorală Centrală s-a solicitat sancționarea concurentului electoral al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova (PCRM) și obligarea acestuia să respecte prevederile Codului Electoral.

Iar, în motivarea contestației s-a susținut că la 15 octombrie 2014 cet. Ion Tomai, candidatul la funcția de deputat din partea concurentului electoral PCRM, care este președintele raionului Ocnița, degrevat din funcție, a agresat verbal, ameninșînd și făcînd presiuni asupra personalului de tehnicieni, care instalau scena și alte dispozitive necesare pentru defășurarea unei manifestații culturale organizate de PDM în centrul orașului Ocnița.

Astfel, instanța de recurs conchide că contestația menționată vizează doar concurenții electorali PDM și PCRM și nicidecum nu lezează drepturile sau interesele alegătorului Arseni Vladimir, deoarece reclamantul – recurent nu este subiectul procedurii de examinare și soluționare a contestației nr. AP 9/22 din 22 octombrie 2014, subiecții fiind concurentul electoral, care a depus contestația și concurentul electoral ale căror acțiuni sînt contestate.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii contenciosului administrativ, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) Cod Electoral alegătorii și concurenții electorali pot contesta acțiunile/inacțiunile și hotărîrile consiliilor și birourilor electorale și acțiunile/inacțiunile concurenților electorali.

Art. 67 alin. (5) al aceluiaș cod stipulează că contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

În astfel de circumstanțe, nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea hotărîrii Curții de Apel Chișinău, deoarece sînt nejustificate și se combat prin constatările relatate, mai mult că hotărîrea atacată a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale și materiale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, hotărîrea instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la

concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține hotărârea instanței de apel.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas