

D E C I Z I E

07 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii- Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan
Vera Macinskaia, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Arseni Vladimir, în pricina civilă intentată la contestația înaintată de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ și constatarea faptului ignorării de către președintele Comisiei Electorale Centrale, Ciocan Iurie a prevederilor Codului Electoral

c o n s t a t ă

La 27.10.2014 Vladimir Arseni a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ și constatarea faptului ignorării de către președintele Comisiei Electorale Centrale, Ciocan Iurie a prevederilor Codului Electoral.

În motivarea acțiunii a menționat că, la ședința Comisiei Electorale Centrale din 24.10.2014 s-a adoptat hotărârea nr. 2811 cu privire la condițiile de organizare a întâlnirilor electorale.

Pe parcursul ședinței nominalizate, Vladimir Arseni a solicitat proiectul hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2811 din 24.10.2014, însă președintele Comisiei Electorale Centrale, Ciocan Iurie contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. (k) din Codul Electoral a refuzat prezentarea acestora.

Solicită Vladimir Arseni anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2811 din 24.10.2014 cu privire la condițiile de organizare a întâlnirilor electorale și constatarea faptului ignorării de către președintele Comisiei Electorale Centrale, Ciocan Iurie a prevederilor art. 26 alin. (1) lit. (k) din Codul Electoral.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2014 acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La 06 noiembrie 2014 Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2014 solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs Vladimir Arseni a invocat că, prima instanță a interpretat eronat prevederile Codului electoral și Legea contenciosului administrativ.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Materialele pricinii atestă că, la ședința Comisiei Electorale Centrale din 24.10.2014 s-a adoptat hotărârea nr. 2811 din 24.10.2014 cu privire la condițiile de organizare a întâlnirilor electorale.

La 27.10.2014 Arseni Vladimir a depus contestație împotriva hotărârii nominalizate.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2014 contestația declarată de Arseni Vladimir a fost respinsă ca neîntemeiată.

Examinând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, Curtea de Apel Chișinău a examinat contestația lui Arseni Vladimir cu aplicarea și interpretarea corectă a normelor de drept material și procedural.

Conform art. 65 alin. (1) din Codul electoral, alegătorii și concurenții electorali pot contesta acțiunile/inacțiunile și hotărârile consiliilor și birourilor electorale și acțiunile/inacțiunile concurenților electorali.

În conformitate cu art. 65 alin. (5) din Codul electoral, contestația va conține descrierea faptelor invocate ca presupuse încălcări, probele, temeiul legal, cerințele contestatarului, semnătura și datele de identitate ale persoanei care o depune.

În cazul contestațiilor privind hotărârile organelor electorale, sarcina probării legalității revine acestor organe.

Colegiul atestă că, Arseni Vladimir nu a indicat în contestația depusă esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime, circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile.

Totodată conform art. 26 alin. (1) lit. b) și k) din Codul electoral, în perioada electorală, Comisia Electorală Centrală supraveghează executarea prevederilor prezentului cod și ale altor legi care conțin dispoziții referitoare la desfășurarea alegerilor; asigură instruirea funcționarilor electorali și oferă alegătorilor informații electorale prin intermediul mass-media și oricând la cerere.

În conformitate cu art.14 alin.(1) din Legea nr. 239-XVI din 13 noiembrie 2008 cu privire la transparența în procesul decizional, în cazul actelor ce urmează a fi adoptate de Comisia Electorală Centrală în perioada electorală, proiectele de decizii urgente pot fi supuse elaborării și adoptării fără respectarea etapelor prevăzute de legea menționată.

Prin urmare argumentul invocat de Arseni Vladimir precum că, caracterul ilegal a hotărârii contestată este determinat de omisiunea intimatului de a prezenta proiectul hotărârii nr. 2811 din 24.10.2014 cu privire la condițiile de organizare a întâlnirilor electorale urmează a fi reținut ca fiind declarativ.

Totodată, Arseni Vladimir nu a indicat circumstanțele încălcării dreptului său de a fi ales prin adoptarea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2811 din 24.10.2014 cu privire la condițiile de organizare a întâlnirilor electorale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2014 este legală, iar argumentele invocate de Arseni Vladimir în cererea de recurs sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea hotărârii contestate.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2014, în pricina civilă intentată la contestația înaintată de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ și constatarea faptului ignorării de către președintele Comisiei Electorale Centrale, Ciocan Iurie a prevederilor art. 26 alin. (1) lit. (k) din Codul Electoral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia

Maria Ghervas