

DECIZIE

07 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Arseni Vladimir,

în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir către Comisia Electorală Centrală cu privire la anularea hotărârii din 24.10.2014, adoptată de Comisia Electorală Centrală cu privire la contestația nr.AP9/16 din 21.10.2014 a lui Nicolae Raileanu și constatarea faptului ignorării de către președintele Comisiei Electorale Centrale, Iurie Ciocan a prevederilor Codului Electoral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2014 prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Arseni Vladimir,

c o n s t a t ă

La 27 octombrie 2014 Arseni Vladimir a depus contestație către Comisia Electorală Centrală, solicitând anularea hotărârii din 24.10.2014, adoptată de Comisia Electorală Centrală cu privire la contestația nr.AP9/16 din 21.10.2014 a lui Nicolae Raileanu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Politic ”Mișcarea Populară Antimafie” în Comisia Electorală Centrală și constatarea faptului ignorării de către președintele Comisiei Electorale Centrale, Iurie Ciocan a prevederilor art.26 al.(1) lit.”k” Cod Electoral.

În motivarea contestației a invocat, că pe parcursul ședinței Comisiei Electorale Centrale din 24.10.2014 reclamantul a solicitat informații electorale și anume proiectele hotărârilor, însă președintele ședinței Comisiei Electorale Centrale, Ciocan Iurie, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. k) Cod Electoral, a zis că alegătorii nu au dreptul să primească proiectele acestea.

Consideră acțiunile președintelui Comisiei Electorale Centrale, ca fiind ilegale. Totodată și hotărârea adoptată de Comisia Electorală Centrală în ședința din 24.10.2014 cu privire la contestația nr. AP 9/16 din 21.10.2014 a dlui Nicolae Raileanu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Politic ”Mișcarea Populară Antimafie” în Comisia Electorală Centrală, deoarece aceasta contravine prevederilor Codului Electoral al RM.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2014 nu s-a dat curs contestației înaintate de către Arseni Vladimir către Comisia Electorală Centrală cu privire la contestația nr.AP9/16 din 21.10.2014 a lui Nicolae Raileanu și constatarea faptului ignorării de către președintele Comisiei Electorale Centrale, Iurie Ciocan a prevederilor Codului Electoral.

I s-a acordat termen până la data de 31.10.2014, orele 09.30 pentru prezentarea unei cereri de concretizate pentru a invoca motivele de fapt și de drept care încalcă drepturile lui personale la emiterea hotărârii contestate; prezentarea copiei hotărârii din 24.10.2014, adoptată de Comisia Electorală Centrală cu privire la contestația nr.AP9/16 din 21.10.2014 a lui Nicolae Raileanu, de pe saitul CEC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2014 s-a restituit contestația înaintată de către Arseni Vladimir către Comisia Electorală Centrală cu privire la anularea hotărârii din 24.10.2014, adoptată de Comisia Electorală Centrală cu privire la contestația nr.AP9/16 din 21.10.2014 a lui Nicolae Raileanu și constatarea faptului ignorării de către președintele Comisiei Electorale Centrale, Iurie Ciocan a prevederilor Codului Electoral al R.Moldova.

La 04 noiembrie 2014 Arseni Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea primei instanțe, considerând că instanța nu a respectat prevederile Codului electoral, Legii contenciosului administrativ, Constituției RM, art. 6 CEDO și art.13 CEDO.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Arseni Vladimir urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2014 din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul reține că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2014 nu s-a dat curs contestației înaintate de către Arseni Vladimir către Comisia Electorală Centrală cu privire la contestația nr.AP9/16 din 21.10.2014 a lui Nicolae Raileanu și constatarea faptului ignorării de către președintele Comisiei Electorale Centrale, Iurie Ciocan a prevederilor Codului Electoral. I s-a acordat termen până la

data de 31.10.2014, orele 09.30 pentru prezentarea unei cereri de concretizate pentru a invoca motivele de fapt și de drept care încalcă drepturile lui personale la emiterea hotărârii contestate; prezentarea copiei hotărârii din 24.10.2014, adoptată de Comisia Electorală Centrală cu privire la contestația nr.AP9/16 din 21.10.2014 a lui Nicolae Raileanu, de pe saitul CEC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2014 s-a restituit contestația înaintată de către Arseni Vladimir, pe motivul neexecutării încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2014.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art.67 alin.(5) din Codul Electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu Codul de procedură civilă și cu Legea contenciosului administrativ.

În conformitate cu art. 171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la depunerea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, se constată că Vladimir Arseni a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale solicitând anularea hotărârii din 24.10.2014, adoptată de Comisia Electorală Centrală cu privire la contestația nr.AP9/16 din 21.10.2014 a lui Nicolae Raileanu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Politic ”Mișcarea Populară Antimafie” în Comisia Electorală Centrală și constatarea faptului ignorării de către președintele Comisiei Electorale Centrale, Iurie Ciocan a prevederilor art.26 al.(1) lit.”k” Cod Electoral, însă în conținutul acestei contestații nu sunt identificate hotărârile anulare a căror se solicită, care drept este încălcat prin emiterea acestor acte, astfel contestația având un caracter evaziv și neclar.

Pe când, aliniatul (2) lit. d), e) al articolul 166 CPC, care reglementează forma și cuprinsul cererii de chemare în judecată, direct statuează că în cererea de chemare în judecată se indică esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui; precum și circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, demonstrarea probelor care confirmă circumstanțele, dispoziții care au fost ignorate de Vladimir Arseni la întocmirea contestației.

Mai mult ca atât menționează instanța de recurs că, Arseni Vladimir la 31 octombrie 2014 a depus anexă la contestație, însă nu a invocat motivele de fapt și de drept care încalcă drepturile lui personale la emiterea hotărârii contestate.

Reieșind din prevederile și constatările expuse, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță temeinic a dispus de a restitui contestația depusă de Arseni Vladimir, pe motivul neexecutării încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2014.

În astfel de circumstanțe, nu pot fi reținute criticele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii primei instanțe, deoarece aceasta a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2014, în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir către Comisia Electorală Centrală cu privire la anularea hotărârii din 24.10.2014, adoptată de Comisia Electorală Centrală cu privire la contestația nr.AP9/16 din 21.10.2014 a lui Nicolae Raileanu și constatarea faptului ignorării de către președintele Comisiei Electorale Centrale, Iurie Ciocan a prevederilor Codului Electoral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru