

Î N C H E I E R E

12 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele completului, judecător:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Vera Macinskaia

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de SRL „ALTERNOSFERA”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SC „OLVITAN - PREST” împotriva SRL „ALTERNOSFERA” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de SRL „ALTERNOSFERA” și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013,

c o n s t a t ă

La 15 octombrie 2013, SC „OLVITAN - PREST” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „ALTERNOSFERA” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul SC „OLVITAN - PREST” a indicat că în temeiul facturilor fiscale seria nr.: BV0665967 din 27 octombrie 2012, BV0665979 din 05 noiembrie 2012, BV0665984 din 13 noiembrie 2012, BV3706120 din 26 noiembrie 2012, BV3706183 din 21 decembrie 2012, BV4283807 din 09 ianuarie 2013, BV4572611 din 28 ianuarie 2013, BV4572633 din 02 februarie 2013, BV4572637 din 07 februarie 2013 și BV4572682 din 28 februarie 2013, în calitate de furnizor, prin obligația față de SRL „ALTERNOSFERA”, în calitate de cumpărător, a livrat marfă în sumă totală de 43 2506, 20 lei.

Pînă la moment pîrîtul a efectuat achitări în sumă de 42 5816, 01 lei, soldul datoriei pe marfa livrată o constituie 6690, 19 lei.

Menționează reclamantul că după recepționarea producției din partea pîrîtului SRL „ALTERNOSFERA” nu au parvenit careva obiecții referitor la cantitatea și calitatea mărfii livrate.

Astfel, invocă reclamantul că SRL „ALTERNOSFERA”, în calitate de cumpărător, a preluat marfa, dar de la achitarea ei integrală se eschivează.

Afirmă SC „OLVITAN - PREST” că s-a adresat pîrîtului cu reclamații la 18 aprilie 2013, 30 aprilie 2013 și 08 august 2013, prin care a solicitat achitarea benevolă a datoriei în termen de 7 zile, dar pînă în prezent obligația contractuală nu a fost executată.

Cere SC „OLVITAN - PREST” să fie încasat din contul SRL „ALTERNOSFERA” în beneficiul său datoria pentru marfa livrată în sumă de 6690,19 lei, dobînda de întârziere în mărime de 467,95 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 4270 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 18 noiembrie 2013, acţiunea a fost integral admisă. A fost încasat din contul SRL „ALTERNOSFERA” în beneficiul SC „OLVITAN - PREST” suma restantă în baza facturilor fiscale în mărime de 6690,19 lei, dobînda de întârziere pentru perioada de 25 aprilie 2013 – 15 noiembrie 2013, în mărime de 467,95 lei şi cheltuielile de judecată: în sumă de 270 lei cu titlu de taxă de stat, în sumă de 63,84 lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea pîrîtului prin aviz telegrafic, în sumă de 37 lei cu titlu de cheltuieli pentru prezentarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice şi în sumă de 4000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică, iar în total în suma de 11 528,98 lei.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 30 aprilie 2014, a fost respins apelul declarat de SRL „ALTERNOSFERA” şi menţinută hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 18 noiembrie 2013.

La 20 iunie 2014, SRL „ALTERNOSFERA” a declarat recurs împotriva deciziei instanţei de apel, cerînd admiterea recursului, casarea atît a deciziei Curţii de Apel Chişinău din 30 aprilie 2014, cît şi a hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 18 noiembrie 2013 în partea încasării cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 4000 lei şi pronunţarea în această parte o nouă hotărîre de respingere a pretenţiei date.

În motivarea recursului SRL „ALTERNOSFERA” a invocat că nu este de acord atît cu decizia instanţei de apel, cît şi cu hotărîrea primei instanţe în partea încasării a cheltuielilor de asistenţă juridică, deoarece instanţele anterioare de judecată au interpretat în mod eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) şi alin. (2) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere şi nu poate fi restabilit.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei contestate a fost expediată recurentului la 23 mai 2014, fapt ce se confirmă prin scrisoarea instanţei de apel nr. 2112 (f.d. 104).

Astfel, instanţa de recurs consideră că SRL „ALTERNOSFERA” s-a conformat prevederilor legale şi a declarat recursul în termen (f.d. 107).

Potrivit art. 431 alin. (2) CPC, asupra admisibilităţii recursului decide un complet din 3 judecători.

Examinînd temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (4) şi alin. (5) CPC, părţile şi alţi participanţi la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicare eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Conform art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „ALTERNOSFERA” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult decît atît, argumentele invocate în recurs constituind o reproducere a celor invocate în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar și nu temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Purcell vs. Irlanda*, 16 aprilie 1991), pe cînd recursul declarat de către SRL „ALTERNOSFERA” asemenea aspecte nu se regăsesc. Precum și, prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 §1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei deciziei prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza *Rebai și alții vs. Franța*, Comisiei Europene a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995 nr. 26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că atît prima instanță, cît și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „ALTERNOSFERA”, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440, art. art. 269-270 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de către SRL „ALTERNOSFERA”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Vera Macinskaia