

Prima instanță: Judecătoria Nisporeni (jud. G.Șiscanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Pruteanu, A.Gavrilița, I. Muruianu)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

ÎNCHEIERE

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

12 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în următoarea componență:

Președintele completul, judecătorul
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Munteanu Constantin împotriva deciziei din 15 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Munteanu Constantin împotriva Primăriei sat. Bărboieni, Croitoru Ion, executorul judecătoresc Angheluță Elena privind compensarea suprafeței de teren,

c o n s t a t ă :

La 25.06.2013, Munteanu Constantin a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei sat. Bărboieni, Croitoru Ion, executorul judecătoresc Angheluță Elena privind compensarea suprafeței de teren de 0,1939 ha.

În motivarea acțiunii, a indicat că în baza hotărârii din 25 iunie 2010 a judecătoriei Nisporeni, deciziei din 09 februarie 2011 a Curții de Apel Chișinău și deciziei din 28 iulie 2011 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise cererile lui Croitoru Ion, prin care reclamantul a fost obligat de a nu-i crea obstacole ultimului în folosirea casei de locuit, aflată la hotarul terenului ce-i aparține cu drept de proprietate.

Susține că la 24 aprilie 2012, executorul judecătoresc Angheluță Elena a executat hotărârea judecătorească, dispunând instalarea pilonilor la distanța de un metru de la peretele lui Croitoru Ion cu lungimea de 19 m, între hotarele terenurilor lor.

Consideră că în rezultatul executării hotărârii judecătorești nominalizate, terenul său s-a micșorat cu 0,1939 ha, iar a lui Croitoru Ion s-a mărit cu 0,1967 ha.

Menționează că în hotărârea judecătorească nu s-a stipulat că urmează a fi instalat un gard și cu atât mai mult nu s-a dispus micșorarea terenului și majorarea terenului lui Croitoru Ion cu 19 m² din contul terenului său.

La 27 septembrie 2012, Munteanu Constantin a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, înaintate în cererea de chemare în judecată de bază, solicitînd obligarea pîrîților să retragă gardul de plasă metalică instalat conform proceselor-verbale nr.182-70/12 și nr.182-199/12 din 24 aprilie 2012, pînă la adoptarea unei hotărîri definitive a instanței judiciare pe litigiul în cauză; anularea proceselor-verbale nr.182-70/12 și nr.182-199/12 ca ilegale, întocmite pînă la adoptarea unei hotărîri definitive de către instanța de judecată; obligarea Primăriei sat. Bărboieni, pînă la adoptarea unei hotărîri definitive pe litigiul în cauză, să revină la hotarele terenului stabilite pînă la anii 1991-1992 și pînă la procesele-verbale nr.182- 70/12 și nr. 182-199/12 din 24 aprilie 2012 (f.d. 47-48 vol. I).

La 26 noiembrie 2012, Munteanu Constantin din nou a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, solicitînd anularea proceselor-verbale nr.182-70/12 și nr.182-199/12 din 24 aprilie 2012 emise de executorul judecătoresc Angheluță Elena, obligarea lui Croitoru Ion de a demola gardul de plasă metalică instalat conform proceselor-verbale nr.182-70/12 și nr.182-199/12 din 24 aprilie 2012, obligarea Primăriei sat. Bărboieni să revină la hotarele terenului stabilite pînă la anii 1991-1992 (f.d. 55 vol. I).

Prin hotărîrea din 18.12.2012 a judecătoriei Nisporeni, acțiunea înaintată de Munteanu Constantin a fost respinsă.

Prin decizia din 11.04.2013 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de Munteanu Constantin a fost admis, casată hotărîrea primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d.122-126 vol. I).

Ulterior, la 10 iunie 2013, Munteanu Constantin a mai înaintat o cerere de concretizare a cerințelor, solicitînd obligarea pîrîțului Croitoru Ion de a demola gardul de plasă metalică pe terenul ce-i aparține cu titlu de proprietate privată, obligarea Primăriei sat. Bărboieni să revină la hotarele anilor 1991-1992; anularea ca ilegale a proceselor-verbale nr.182-70/12 și nr.182-199/12 din 24 aprilie 2012, întocmite de executorul judecătoresc Angheluță Elena.

La 12 iunie 2013, Munteanu Constantin, a înaintat încă o cerere de concretizare a cerințelor împotriva lui Croitoru Ion, solicitînd confirmarea drepturilor sale legale de proprietate asupra terenului – nr. cadastral 6013203011, în hotarele stipulate în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele său din sat. Bărboieni, r-nul Nisporeni și condamnarea și anularea acțiunile ilegale ale lui Croitoru Ion, care în mod ilegal și fără consemțămîntul lui, i-a lezat dreptul legitim de proprietar, făcînd construcții pe terenul său.

La 17 iunie 2013, reclamantul Munteanu Constantin, a depus o cerere nouă de concretizare a cerințelor către Primăria Bărboieni, executorul judecătoresc Angheluță Elena și Croitoru Ion solicitînd obligarea pîrîțului Croitoru Ion de a demola gardul de plasă metalică instalat pe terenul ce-i aparține cu drept de proprietate privată.

Prin încheierea din 02 iulie 2013 a judecătoriei Nisporeni, s-a admis renunțarea reclamantului Munteanu Constantin de la capetele de cerere în partea ce ține de obligarea Primăriei sat. Bărboieni cu privire la recuperarea terenului de 19 m² și de anularea proceselor-verbale nr.182-70/12 și nr.182- 99/12 din 24 aprilie 2012, întocmite de executorul judecătoresc Angheluță Elena.

Prin hotărîrea din 23 septembrie 2013 a judecătoriei Nisporeni s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

La data de 22.10.2013, Munteanu Constantin și Munteanu Victor au declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, iar la 17.02.2013 au depus apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin decizia din 15 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de Munteanu Constantin și Munteanu Victor a fost respins și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 15 iulie 2014, Munteanu Constantin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și nefondată, nefiind elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

În argumentarea acestei concluzii, recurentul a invocat că Croitoru Ion a construit saraiul, cu încălcarea normelor în construcție și cu abateri de la prevederile legale, peretele căruia este construit pe linie de hotar, iar sectorul betonat alăturat peretelui construcției neautorizate a lui Croitoru Ion, ocupă o parte impunătoare din proprietatea sa, acest fapt fiind confirmat prin certificatul nr. 192 din 18.12.2009 eliberat de Primăria sat. Bărboieni, r-nul Nisporeni.

Mai susține că cu scopul de a induce instanța în eroare și fără de a fi o hotărâre definitivă și irevocabilă, primarul a intervenit către executorul judecătoresc de a instala un gard de plasă metalică, ilegal stabilind un nou hotar provizoriu, pînă la finalizarea de către Croitoru Ion a peretelui amplasat pe hotarul dintre terenuri.

Prin urmare, consideră recurentul că astfel, i-ar fi fost încălcat dreptul de proprietate, iar instanțele de judecată fără nici un temei i-au respins acțiunea înaintată.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Munteanu Constantin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu pot constitui temei de admitere a acesteia, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Munteanu Constantin ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Munteanu Constantin împotriva deciziei din 15 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Maria Ghervas

Oleg Sternioală