

Instanța de fond: judecătoria Bălți(judecător:F.Dragan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecători: T.Duca, D.Pușca, A.Albu)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

12 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componență:

Președintele completului
judecători

Svetlana Novac
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ivanscaia Nadejda Alexandra împotriva deciziei din data de 01.04.2014 a Curții de Apel Bălți, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iftodii Sergiu împotriva lui Ivanscaia Nadejda privind repararea prejudiciului cauzat

c o n s t a t ă :

La data de 11.07.2013, Iftodii Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivanscaia Nadejda privind repararea prejudiciului cauzat. În motivarea acțiunii a indicat că la data de 25.06.2013 aflându-se pe str.8 martie nr.12, mun.Bălți, a parcat automobilul de model "Opel Zafira" cu n/î BL DM 397 în fața porții. Ulterior a început să plouă și la un moment dat un copac din ograda casei nr.9, str.8 martie, mun.Bălți, care aparține lui Ivanscaia Nadejda a căzut peste automobil. Automobilul a fost deteriorat esențial. La data de 28.06.2013 urma să fie efectuată expertiza automobilului de model "Opel Zafira" cu n/î BL DM 397 în vederea determinării mărimii prejudiciului, la care a fost invitată și pârîta, dar aceasta nu s-a prezentat, precum nu s-a prezentat nici ulterior, motiv din care expertiza nu a fost petrecută. În vederea stabilirii persoanei vinovate, indică reclamantul că s-a adresat Inspectoratului ecologic de Stat, care conform actului nr.058704/999 a indicat că arborele este masiv, o parte a coroanei este situată deasupra locuinței și prezintă pericol în caz de rupere a crengilor. La fel i-a fost eliberată o copie a autorizației din data de 17.12.2012 privind tăierea arborelui de către pârîta.

Prin hotărîrea din data de 08.11.2013 a judecătoriei Bălți, cererea lui Iftodii Sergiu a fost admisă și a fost încasat de la Ivanscaia Nadejda în beneficiul lui Iftodii Sergiu prejudiciul material în sumă de 32530,50 lei și cheltuielile de judecată pentru efectuarea expertizei în sumă de 360 lei, pentru citare în sumă de 11,40 lei și taxa de stat achitată la momentul depunerii cererii de chemare în judecată în sumă de 150 lei.

Prin decizia din data de 01.04.2014 a Curții de Apel Bălți, apelul depus de Ivanscaia Nadejda a fost respins și menținută hotărîrea din data de 08.11.2013 a judecătorei Bălți

La data de 14.08.2014 Ivanscaia Nadejda a depus recurs împotriva deciziei din data de 01.04.2014 a Curții de Apel Bălți. În motivarea recursului s-a indicat că temei al adresării intimatului în instanța de judecată a constituit o forță majoră(vînt) drept urmare a căreia a căzut un copac, care se află în ograda sa, peste automobilul intimatului. A mai indicat recurenta că în luna aprilie 2013 s-a adresat Primăriei or.Bălți cu o cerere privind acordarea permisiunii tăierii și prin actul din data de 15.05.2013 i s-a indicat că, copacul este verde, ramuri uscate nu are, precum și s-a stabilit și lipsa cărorva dăunători și că tăierea copacului urmează să fie efectuată cu acordul Inspecției Ecologice Bălți. Prin actul din data de 17.05.2013 i s-a adus la cunoștință că tăierea copacului va avea loc din sursele sale financiare și poate fi efectuată toamna după căderea frunzelor. Prin actul din data de 14.12.2012 a Inspectoratului Ecologic de Stat s-a stabilit că pomul este amplasat aproape de imobil, rețelele de gaz, ceea ce contravine normelor și standardelor în construcție. A indicat recurenta că actul dat are valoare de recomandare și nu obligatorie. La fel a indicat recurenta că actul menționat a fost prezentat de ea și de intimat în ședința de judecată, ultimul prezentând doar un fragment din acesta care schimbă esența. Mai indică recurenta că prima instanța la emiterea hotărîrii a încălcat principiul contradictorialității și anume în aceiași zi cînd a prezentat referința a emis hotărîrea. La emiterea hotărîrii, indică recurenta, prima instanță nu a luat în considerație actele prezentate de aceasta. Mai indică recurenta că instanța de fond nu a luat în considerație actele pe care le-a prezentat referitor la faptul de forță majoră care a avut loc la data producerii incidentului și anume vîntul puternic. La fel a indicat recurenta că instanța de apel nu a tras atenția la încălcările comise de prima instanță. Consideră recurenta decizia instanței de apel ilegală și indică că au fost examinate superficial cele indicate de ea în cererea de apel. A mai indicat recurenta că instanța de apel a examinat cauza în lipsa intimatului, lipsindu-o de posibilitatea de a-i acorda întrebări și astfel nerespectînd principiul contradictorialității.

Intimatul Iftodii Sergiu a depus la data de 23.10.2014 referință la cererea de recurs.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Ivanscaia Nedejda, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererile de recurs nu pot constitui temei de admitere a acesteia, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

În baza celor relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ivanscaia Nedejda ca fiind inadmisibil.

In conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Ivanscaia Nedejda împotriva deciziei din 01 aprilie 2014 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Novac

judecători

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală