

Instanța de fond: Judecătoria Centru – A. Andronic
Instanța de apel: CA Chișinău – L. Bulgac, M. Guzun, N. Craiu

Dosarul nr. 3ra-1460/14

ÎNCHEIERE

12 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursurilor, declarate de către Primarul general al municipiului Chișinău și SRL „Rediagro” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenientul accesoriu ÎM „Rediagro” SRL privind anularea dispoziției,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014, prin care s-a admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2013, cu emiterea unei noi hotărîri prin care s-a admis acțiunea,

C O N S T A T Ă :

La 15 octombrie 2013 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenientul accesoriu ÎM „Rediagro” SRL privind anularea dispoziției nr. 601-d din 07 august 2013.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 07 august 2013 Primarul general al municipiului Chișinău a emis dispoziția nr. 601-d „cu privire la prelungirea autorizației de funcționare a gheretei din str. Calea Ieșilor, 5/1 și schimbarea titularului acesteia”. Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a efectuat control sub aspectul legalității dispoziției menționate și a constatat că actul administrativ vizat contravine prevederilor legale în vigoare și s-a emis cu depășirea competențelor prevăzute de lege.

La 03 septembrie 2013 Primarul general al municipiului Chișinău a fost notificat despre ilegalitatea dispoziției cu solicitarea abrogării actului administrativ vizat. Primăria mun. Chișinău prin răspunsul nr. 02-119/6016 din 01 octombrie 2013, înregistrat la 02 octombrie 2013, a indicat că dispoziția a fost emisă conform normelor legale și nu există temei de abrogare a acesteia.

Reclamantul consideră că potrivit art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea privind administrația publică locală primarul asigură executarea deciziilor consiliului local. Prin decizia Consiliului municipal nr. 13/4 din 27 decembrie 2007 a fost aprobat Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, care stabilește că autorizația de funcționare a unităților comerciale și/sau de prestări servicii este un act administrativ individual, ce atestă dreptul titularului autorizației de a amplasa unitatea comercială și/sau de prestări servicii în locul (terenul, localul, incinta) stabilit și de a desfășura activități comerciale și/sau de prestări servicii pentru o perioadă stabilită, cu respectarea obligatorie a condițiilor de autorizare prevăzute de prezentul regulament. Astfel, unitățile comerciale (inclusiv gheretele) se amplasează și funcționează în baza autorizației de funcționare și nu în baza dispoziției Primarului general, iar pentru perfectarea acesteia beneficiarul urmează să depună o cerere, care se examinează în modul stabilit de Regulament.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că procedura de prelungire a perioadei de valabilitate a autorizației este prevăzută în pct. 4.1 – 4.4 al Regulamentului, care stabilește că perioada de valabilitate a autorizației poate fi prelungită în baza cererii solicitantului. Reieșind din faptul că autorizația de funcționare pentru amplasarea și funcționarea gheretei din str. Calea Ieșilor, 5/1 a fost eliberată pe numele SRL “Feliann”, doar titularul acesteia poate solicita prelungirea perioadei de valabilitate a autorizației de funcționare.

Astfel, pct. 1 al deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 51/4 din 11 iulie 2006 interzice amplasarea de noi gherete, tarabe și puncte mobile în centru-nucleu istoric și pe străzile principale ale municipiului Chișinău, inclusiv și pe str. Calea Ieșilor din sect. Buiucani, mun. Chișinău.

Totodată prin dispoziția Primarului general al municipiului Chișinău nr. 702 din 06 iulie 2012 a fost stopată activitatea de reperfectare a autorizațiilor de funcționare în baza contractelor de vânzare – cumpărare a gheretelor.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2013 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al

Cancelariei de Stat (f.d. 40, 43-46). Instanța de fond a motivat soluția prin faptul că decizia Consiliului municipal nr. 51/4 din 11 iulie 2006 nu afectează legalitatea dispoziției Primarului general al municipiului Chișinău nr. 601-d din 07 august 2013, or, actul dat se referă doar la interzicerea amplasării de noi gherete, însă nicidecum la interzicerea de prelungire a termenului de acțiune și de reperfectare a autorizațiilor de funcționare existente.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 22 ianuarie 2014 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe din 24 decembrie 2013, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă (f.d. 48-49, 58-60).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014 s-a admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2013, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată (f.d. 82-88). În motivarea soluției instanța de apel a invocat că dispoziția Primarului general al municipiului Chișinău nr. 601-d din 07 august 2013 „Cu privire la prelungirea autorizației de funcționare a gheretei din str. Calea Ieșilor, 5/1 și schimbarea titularului acesteia” urmează a fi anulată ca fiind emisă contrar prevederilor legii, deoarece prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 51/4 din 11 iulie 2006 „Cu privire la interzicerea amplasării de noi gherete, tarabe și puncte mobile în centru – nucleu istoric și pe străzile principale ale municipiului Chișinău”, s-a dispus interzicerea pentru comercializarea autorizării amplasării de noi gherete, tarabe pe unele străzi ale municipiului Chișinău, inclusiv bd. Ștefan cel Mare, A. Pușkin, Ion Creangă, Calea Ieșilor și Alba Iulia. Astfel, Regulamentul nu prevede emiterea unor dispoziții cu titlu de excepție privind prelungirea termenului de valabilitate a autorizației, precum și acordarea de noi autorizații.

La 11 august 2014 SRL “Rediagro” a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel din 17 iunie 2014, cu menținerea hotărârii primei instanțe din 24 decembrie 2013.

În motivarea cererii de recurs SRL “Rediagro” a invocat că instanța de apel la judecarea apelului nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și s-a interpretat eronat legea.

La 22 septembrie 2014 Primarul general al municipiului Chișinău a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel din 17 iunie 2014 cu menținerea hotărârii primei instanțe din 24 decembrie 2013.

În motivarea cererii de recurs Primarul general al municipiului Chișinău a invocat că faptele constatate de instanța de apel vin în contradicție cu situația de fapt, nu s-au elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, nu s-au aplicat normele de drept, articole care urmau a fi aplicate și s-au aplicat eronat unele prevederi, care nu trebuia să fie aplicate, fapt care servește drept de temei pentru casarea hotărârii.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 17 iunie 2014 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 18 iulie 2014 (f.d. 89). Reieșind din faptul că la materialele cauzei lipsește dovada recepționării deciziei, cererile de recurs se consideră a fi depuse în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sînt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră că recursurile declarate de Primarul general al municipiului Chișinău și SRL “Rediagro” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Argumentele recursurilor nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursurile declarate de Primarul general al municipiului Chișinău și SRL “Rediagro” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Primarul general al municipiului Chișinău și SRL “Rediagro” ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Cererile de recurs, declarate de către Primarul general al municipiului Chișinău și SRL “Rediagro”, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas