

Instanța de fond: judecătoria Centru, mun.Chișinău (judecător:L.Vasilevici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: M.Anton, A.Panov, Iu.Cotruță)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

12 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componență:

Președintele completului
judecători

Svetlana Novac
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de SRL”Florizon” împotriva deciziei din data de 03.04.2014 a Curții de Apel Chișinău, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL”Florizon” împotriva Consiliului mun.Chișinău, Primăria mun.Chișinău privind obligarea adoptării actului administrativ

c o n s t a t ă :

SRL”Florizon” a depus în instanța de judecată, la data de 17.04.2012, cerere împotriva Consiliului mun.Chișinău, Primăria mun.Chișinău privind obligarea adoptării actului administrativ. În motivarea acțiunii s-a indicat că în baza deciziei nr.29/19-1 din data de 26.12.2002, la data de 29.01.2004 ÎI”Tanasiev Riuna” a încheiat cu Primăria mun.Chișinău contractul de arendă funciară nr.3490/2003 a lotului de teren cu nr.cadastral 0100103039, cu suprafața de 0,0048 ha, situat lângă blocul locativ nr.10, str.Traian, mun.Chișinău. Termenul contractului a fost stabilit de 5 ani. Scopul încheierii contractului a constituit construcția unei anexe la încăperile private, aflate în subsolul blocului locativ pentru amplasarea atelierului de reparație a hainelor. La data de 06.04.2005, ÎI”Tanasiev Ruina” s-a reorganizat în SC”Florizon”SRL. În baza certificatului de urbanism nr.1569/04 din data de 16.12.2004, SC”Florizon”SRL a început construcția unei anexe la încăperile private din str.Traian 10, mun.Chișinău. Gradul de finisare constituie 14%. La data de 30.03.2006, Primarul general interimar al mun.Chișinău a emis dispoziția nr.294-d privind sistarea lucrărilor de construcție până la obținerea acordului favorabil al locatarilor și coordonarea proiectului de execuție cu SA”Termocom” și SA”Apă canal”. Prin prescripția nr.002458 din data de 21.04.2006, Inspekția de Stat în Construcții a sistat valabilitatea certificatului de urbanism nr.1569/04 din data de 16.12.2004 și autorizația de construcție nr.524/05 din data de 06.07.2005. La data de 19.05.2006, SC”Florizon”SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere

privind anularea dispoziției primarului general interimar nr.294-d din data de 30.03.2006 cu privire la sistarea lucrărilor de construcție, anularea prescripției nr.002458 din data de 21.04.2006 a Inspecției de Stat în Construcții privind sistarea valabilității certificatului de urbanism. Prin hotărârea din data de 30.03.2007 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea a fost admisă integral. Hotărârea dată a fost menținută prin decizia din data de 31.10.2007 a Curții Supreme de Justiție. La data de 10.10.2007, SC"Florizon"SRL s-a adresat cu cerere Consiliului mun.Chișinău privind prelungirea contractului de arendă, la care nu a primit nici un răspuns. În asemenea circumstanțe indică SC"Florizon"SRL că este în imposibilitate de a obține celelalte acte necesare pentru continuarea construcției. A solicitat reclamantul recunoașterea prelungirii tacite pe un termen pînă la data de 29.01.2013 a contractului de arendă nr.3490/2003 din data de 29.01.2003 a lotului de teren cu nr.cadastral 0100103039, cu suprafața de 0,0048 ha, situat lîngă blocul locativ nr.10, str.Traian, mun.Chișinău, obligarea Consiliului mun.Chișinău să emită actul administrativ privind prelungirea contractului de arendă pe un termen de un an de la data de 29.01.2013 și obligarea Primăriei să prelungească durata executării lucrărilor de construcție conform autorizației de construcție nr.524/05 din data de 06.07.2005 pe un termen calculat în funcție de volumul lucrărilor de construcție executare.

Prin hotărârea din data de 25.06.2012 a Curții de Apel Chișinău, cererea SC"Florizon"SRL a fost respinsă ca tardivă.

Prin decizia din data de 26.09.2012 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul SC"Florizon"SRL și casată decizia din data de 25.06.2012 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind transmisă la rejudecare în alt complet de judecători.

Prin încheierea din data de 10.12.2012 a Curții de Apel Chișinău, cauza a fost transmisă pentru judecare în judecătoria Centru, mun.Chișinău.

Prin hotărârea din data de 01.08.2013 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău, cererea SC"Florizon"SRL a fost respinsă.

Prin decizia din data de 03.04.2014 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de SC"Florizon"SRL a fost respins și menținută hotărârea din data de 01.08.2013 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

La data de 08.09.2014 SC"Florizon"SRL a depus cerere de recurs împotriva deciziei din data de 03.04.2014 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului s-a indicat că hotărârile instanțelor inferioare sunt ilegale. Consideră recurentul că instanțele inferioare incorect au calificat pretențiile formulate și incorect au apreciat admiterea acțiunii ca o imixtiune în activitatea organelor administrației publice locale.

Intimatul nu a depus referință la cererea de recurs.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de SC”Florizon”SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererile de recurs nu pot constitui temei de admitere a acesteia, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

În baza celor relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SC”Florizon”SRL ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de SRL”Florizon” împotriva deciziei din data de 03.04.2014 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Novac

judecători

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală