

Î N C H E I E R E

12 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima,
Svetlana Novac, Tatiana Vieru,
Oleg Sternioală, Ion Corolevschi

examinînd cererea de revizuire depusă de către Gheorghii Russu, Silvia Bendas, Eudochia Găină, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Mămăligă împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Nicolae Pleșca, Eudochia Găină, Gheorghii Russu și Silvia Bendas cu privire la contestarea actelor administrative și repunere în termen a cererii de chemare în judecată, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2009, prin care a fost respins recursul declarat de către Silvia Bendas, Gheorghii Russu și Iurie Negru și menținută hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2008 prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă

La 22 ianuarie 2008 Asociația Transportatorilor Privati a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, Nicolae Pleșca, Eudochia Găină și Gheorghii Russu cu privire la contestarea actelor administrative și repunerea în termen a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii a fost indicat că la 07 martie 2007 preșinșii membri ai Asociației Transportatorilor Privati C. Tonu, V. Șerban, E. Găină, N. Pleșca și Gh. Russu au întocmit un proces-verbal, în baza căruia Ministerul Justiției a operat modificări în actele constitutive ale Asociației Transportatorilor Privati.

Reclamantul consideră că, modificările operate urmează a fi anulate, deoarece 10 persoane, dintre care 8 persoane nu aveau calitatea de membru al Asociației, și anume, C. Tonu, V. Șerban, E. Găină și Gh. Russu au fost excluși din rândul membrilor Asociației la 21 ianuarie 2005 și respectiv la 30 septembrie 2005, iar alții N. Găină, V. Găină, S. Bendas și N. Pleșca nu au fost niciodată primiți în rândurile Asociației, astfel, ei nu pot schimba hotărîrea Conferinței Asociației Transportatorilor Privati din 14 mai 2006, la care au luat parte 117 membri.

Reclamantul menționează că ștampila aplicată pe procesul - verbal nr. 7 din 07 martie 07 este falsă, deoarece ștampila originală a Asociației este ștampila: „Republica Moldova mun. Chișinău, pe circumferință, Asociația Transportatorilor Privati - cu minuscule, în circumferință, nr. 0965”, dar nu cea aplicată pe procesul -

verbal contestat, cererile prelabile înaintate pîrîților au fost lăsate fără răspuns și satisfacere.

Reclamantul indică că despre modificările operate a aflat foarte târziu. Referitor la actele depuse de Asociație după Adunarea generală a fondatorilor din 14 mai 2006, Ministerul nu a informat reclamantul, de aceea reclamantul solicită repunerea în termen a acțiunii, recunoașterea nulă a procesului - verbal nr. 7 din 07 martie 07 al pretinsei conferințe extraordinare a Asociației Transportatorilor Privati, anularea hotărârii Ministerului Justiției, prin care au fost operate modificările în actele constitutive ale Asociației Transportatorilor Privati și revenirea la modificările aprobate de Conferința Asociației Transportatorilor Privati din 14 mai 2006.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2008 a fost atras în proces în calitate de coreclamant Ion Mămăligă și a fost scoasă de pe rol cererea Asociației Transportatorilor Privati împotriva Ministerului Justiției, Nicolae Pleșca, Eudochia Găină, Gheorghii Russu cu privire la contestarea actelor și repunere în termen ca depusă de o persoană fără împuterniciri.

La 25 iunie 2008 Ion Mămăligă a depus o acțiune de concretizare a pretențiilor în care a solicitat recunoașterea nulă a procesului - verbal nr. 7 din 07 martie 2007 al pretinsei conferințe extraordinare a Asociației Transportatorilor Privati, anularea hotărârii Ministerului Justiției nr. 05/1309 din 26 martie 2007, prin care au fost operate modificările în actele constitutive ale Asociației Transportatorilor Privati și ales ca Președinte al Asociației Pleșca Nicolae, revenirea la modificările aprobate de Conferința Asociației Transportatorilor Privati din 14 mai 2006 cu repunere în termen a acțiunii.

La 03 noiembrie 2008 Ion Mămăligă a depus o cerere suplimentară la acțiunea din 25 iunie 2008 prin care a solicitat obligarea Ministerului Justiției să opereze modificările în actele constitutive ale Asociației Transportatorilor Privati conform cererii din 15 mai 2006, revenirea la modificările aprobate de Conferința Asociației Transportatorilor Privati din 14 mai 2006 și repunerea în termen a acțiunii, deoarece reclamantul a aflat la 30 octombrie 2008 că nu au fost admise cerințele din 15 mai 2006 și 06 septembrie 2007.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2008 a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pîrîților Silvia Bendas.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2008 acțiunea a fost admisă cu repunere în termen. S-a recunoscut nul procesul - verbal nr.7 din 07 martie 2007 al pretinsei conferințe extraordinare a Asociației Transportatorilor Privati. S-a anulat hotărîrea Ministerului Justiției nr. 05/1309 din 26 martie 2007, prin care au fost operate modificările în actele constitutive ale Asociației Transportatorilor Privati și ales ca Președinte al Asociației Nicolae Pleșca. S-a obligat Ministerul Justiției să opereze modificările în actele constitutive ale Asociației Transportatorilor Privati conform cererii din 15 mai 2006, revenind la modificările aprobate de Conferința Asociației Transportatorilor Privati din 14 mai 2006.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2009 a fost respins recursul declarat de către Silvia Bendas, Gheorghii Russu și Iurie Negru și a fost menținută hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2008.

La 14 mai 2014, Gheorghii Rusu, Silvia Bendas și Eudochia Găină au depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, cerînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de recurs cu dispunerea rejudecării pricinii.

Revizuienții Gheorghii Rusu, Silvia Bendas și Eudochia Găină în motivarea cererii de revizuire au indicat că atît instanța de fond cît și instanța de recurs a pus baza hotărîrii sale procesul-verbal nr. 1 din 21 ianuarie 2005 al ședinței Consiliu lui reprezentanților Asociației Transportatorilor Privati prin care s-a decis alegerea unui nou comitet executiv, format din 7 membrii și excluderea din Asociația transportatorilor Privati a membrilor Victor Șarban și Constantin Tonu și procesul-verbal al Consiliului reprezentanților nr. 2 din 30 septembrie 2005 prin care s-a decis excluderea următorilor doi membrii ai Asociației, Găină Eudochia și a lui Russu Gheorghii. La fel, și instanța de recurs și-a întemeiat hotărârea pe baza proceselor verbale indicate, menționînd că „prin decizia Consiliului reprezentanților Asociației, conform procesului verbal nr. 1 din 21 ianuarie 2005 Victor Șarban și Constantin Tonu au fost excluși din membrii Asociației, deoarece participau la activitatea ei o perioadă îndelungată, conform procesului-verbal al Consiliului reprezentanților nr. 2 din 30 septembrie 2005 Găină Eudochia și Russu Gheorghii au fost excluși din membrii Asociației” fapt ce a stat la baza decizie instanțe de a respinge recursul declarat de Bendas Silvia, Negru Iurie și Russu Gheorghii.

În motivarea deciziei sale instanța de recurs a mai invocat că „prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2006, menținută prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2007, emisă pe o cauză conexă prezentei cauze s-a stabilit cu certitudine faptul că Victor Șarban, Constantin Tonu, Găină Eudochia și Russu Gheorghe nu aveau calitate de membri ai Asociației la 14 mai 2006”.

Menționăm că recurentul Gheorghe Russu a depus și o cerere de revizuire împotriva deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție emisă la 07 martie 2007, prin care a fost menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2006 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Mămăligă împotriva Camerii Înregistrării de Sat, Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicații a Consiliului Municipal Chișinău, Agenția de transport „Microbuz” SRL, Gheorghii Russu cu privire la contestarea actelor administrative, recunoașterea unui refuz ca ilegal la un drept pretins prin lege și cererea Asociației Transportatorilor Privati, „Microbuz” SRL împotriva Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicații a Consiliului Municipal Chișinău, Ion Mămăligă cu privire la repararea prejudiciului material și moral, restituirea actelor de constituire a Agenției de Transport „Microbuz” SRL și considerăm că soluția primită în cererea vizată ar putea influența soluționarea prezentei cereri.

Într-un alt proces, Victor Șarban, Constantin Tonu, Găină Eudochia și Russu Gheorghe s-au adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Mămăligă și Asociației Transportatorilor Privati ș.a. cu privire la anularea procesului verbal nr. 1 din 21 ianuarie 2005 al Consiliului reprezentanților Asociației Transportatorilor Privati prin care s-a decis excluderea din Asociație a membrilor Victor Șarban și Constantin Tonu și anularea procesului-verbal nr. 2 din 30 septembrie 2005 al Consiliul reprezentanților Asociației Transportatorilor

Privați prin care s-a decis excluderea membrilor Găină Eudochia și Russu Gheorghii.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2010 acțiunea indicată a fost respinsă ca nefondată. Iar, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2011 a fost admis apelul declarat de Russu Gheorghii și casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2010 în partea ce ține de respingerea cererii cu privire la anularea procesului verbal nr. 1 din 21 ianuarie 2005 al Consiliului reprezentanților Asociației Transportatorilor Privati prin care s-a decis excluderea din Asociație a membrilor Victor Șarban și Constantin Tonu și anularea procesului-verbal nr. 2 din 30 septembrie 2005 al Consiliul reprezentanților Asociația Transportatorilor Privati prin care s-a decis excluderea membrilor Găină Eudochia și Gheorghii Russu cu restituirea acestui capăt de cerere spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 februarie 2014, devenită definitivă și irevocabilă la 28 martie 2014 prin care a fost anulat procesului verbal nr. 1 din 21 ianuarie 2005 al Consiliului reprezentanților Asociației Transportatorilor Privati prin care s-a decis excluderea din Asociație a membrilor Victor Șarban, Constantin Tonu și procesul-verbal nr. 2 din 30 septembrie 2005 al Consiliului reprezentanților Asociației Transportatorilor Privati prin care s-a decis excluderea membrilor Găină Eudochia și Russu Gheorghii.

Mai indică că deoarece la baza hotărârii a cărei revizuire se cere au stat procesele verbale nr. 1 din 21 ianuarie 2005 al Consiliului reprezentanților Asociației Transportatorilor Privati prin care s-a decis excluderea din Asociația Transportatorilor Privati a membrilor Victor Șarban și Constantin Tonu și procesul-verbal nr.2 din 30 septembrie 2005 al Consiliul reprezentanților Asociației prin care s-a decis excludere membrilor Găină Eudochia și Russu Gheorghe, ce au fost anulate prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 2-231/14 din 25 februarie 2014 din care motiv consideră că cererea de revizuire urmează a fi admisă.

Criticile aduse împotriva soluției emise de instanța de recurs revizuienții le întemeiază pe art. 449 lit. b), CPC, și anume au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior.

În susținerea admiterii cererii de revizuire revizuienții au anexat la cererea de revizuire următoarele înscrisuri: hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 februarie 2014, hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 2-97/10 din 11 noiembrie 2010 și decizia Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2011.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Motivele revizuirii sînt prevăzute limitativ de art.449 CPC. Astfel, revizuirea se declară în cazul în care:

a)s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b)au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a

întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova

a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Colegiul reține că revizuenții invocă drept temei pentru declararea revizuirii lit. b) din norma precitată.

Colegiul menționează pentru admiterea cererii de revizuire pe temeiul prevăzut de 449 lit. b) Cod de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Colegiul învederează că circumstanțe noi descoperite trebuie să nu fi fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărârii, care au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă și revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, Colegiul consideră că în temeiul prevederilor art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, înscrisurile anexate de către revizuienți la cererea de revizuire nu pot fi acceptate drept circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuenților, în vederea admiterii cererii de revizuire, deoarece actele judecătorești anexate pe care se bazează revizuienții nu existau la data emiterii deciziei instanței de recurs.

În contextul celor expuse, Colegiul nu este în prezența vreunui temei pentru admiterea revizuirii.

Mai mult, Colegiul menționează că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (res judecata).

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența

Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a).

În același timp, Curtea susține că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, așa precum este garantat de articolul 6 § 1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului, o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Gheorghii Russu, Silvia Bendas, Eudochia Găină ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 453 al.(1) lit. a) și 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Gheorghii Russu, Silvia Bendas, Eudochia Găină împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2009, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată lui Ion Mămăligă împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Nicolae Pleșca, Eudochia Găină, Gheorghii Russu și Silvia Bendas cu privire la contestarea actelor administrative și repunere în termen a cererii de chemare în judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Ion Corolevschi