

D E C I Z I E

19 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul- Valeriu Doagă
Judecătorii –Nicolae Clima, Ion Vîlcov
Vera Macinskaia, Tatiana Răducanu

examinând recursul declarat de Serviciul Vamal, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stepaniuc Iurie împotriva Serviciului Vamal cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2012

c o n s t a t ă

La data de 13 iunie 2012 Stepaniuc Iurie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii Stepaniuc Iurie a menționat, că activează în cadrul Biroului Vamal Chișinău în calitate de inspector principal.

La data de 01 martie 2012 Direcția Tehnologii Informaționale și Statisticii Vamale a depus o notă informativă privind validarea de către colaboratorii Biroului Vamal a declarațiilor vamale după orele 17.00 pentru perioada 01 octombrie 2011 – 28 februarie 2012.

Pe acest caz, Direcția securitate internă a inițiat o investigație de serviciu și a chestionat toți acei 17 colaboratori din posturile vamale interne ale biroului Vamal

Chișinău, care au admis validarea declarațiilor după orele 17.00, printre care a fost și reclamantul.

Prin ordinul Serviciului Vamal nr. 529-p din 14 mai 2012 reclamantului s-a aplicat o sancțiune disciplinară în formă de mustrare.

Drept temei pentru sancționarea s-a invocat încălcarea ordinului Biroului Vamal Chișinău nr. 45 din 12 aprilie 2011 și art. 46 lit. g) al Legii serviciului în organele vamale nr. 1150-XIV din 20 iulie 2000.

Reclamantul consideră ordinul de sancționare disciplinară nominalizat ca fiind emis contrar Legii.

Reclamantul menționează nerespectarea de către angajator a prevederilor art. 209 alin.(1) Codul muncii, conform căruia sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei.

Astfel, serviciul Vamal a depășit termenul legal de aplicare a sancțiunii.

Reclamantul menționează, că nu a fost respectată procedura de aplicare a sancțiunii disciplinare prevăzute de art. 59 alin.(3) a Legii cu privire la statutul funcționarului public, deoarece cercetarea faptei de sancționare nu a avut loc.

Reclamantul solicită anularea ordinului Serviciului Vamal nr. 529-p din 14 mai 2012.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2012 s-a admis acțiunea și s-a anulat ordinul Serviciului Vamal nr. 529-p din 14 mai 2012 în partea sancționării inspectorului principal al Biroului Vamal Chișinău Stepaniuc Iurie.

La data de 01 martie 2013 Serviciul Vamal a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2012, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se respingă acțiunea ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a indicat, că prima instanță eronat a aplicat normele de drept material și nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

S-a constatat, că intimatul, Stepaniuc Iurie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva recurentului, Serviciului Vamal și a solicitat anularea ordinului Serviciului Vamal nr. 529-p din 14 mai 2012.

Prima instanță a admis acțiunea și a anulat ordinul Serviciului Vamal nr. 529-p din 14 mai 2012 în partea sancționării intimatului.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că Curtea de Apel Chișinău corect a admis cerințele intimatului, deoarece conform art. 25 alin.(1) lit. b) Legea contenciosului

administrativ, judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pârâtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlăture încălcările pe care le-a comis.

Conform art. 26 alin.(1) aceeași Lege, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Articolul 26 Legea serviciului în organele vamale nr. 1150 din 20 iulie 2000, pentru încălcarea disciplinei de serviciu, colaboratorului vamal îi pot fi aplicate următoarele sancțiuni disciplinare: a) observația, b) mustrarea, c) mustrarea aspră, d) retrogradarea în funcție pe un termen de până la 6 luni, e) reținerea conferirii gradului special, f) preîntâmpinarea că nu corespunde serviciului în conformitate cu rezultatele atestării, g) eliberarea din serviciu în organul vamal.

Conform art. 46 lit. g) Legea menționată, drept încălcare gravă a disciplinei de serviciu în organul vamal este recunoscută efectuarea de operațiuni vamale în afara orelor de program, în alt loc decât cel stabilit, fără autorizarea șefului organului vamal în cazul când autorizarea era obligatorie și nu a fost acordată.

Articolul 2 Legea serviciului în organele vamale nr. 1150-XIV din 20 iulie 2000 prevede, că legislația privind serviciul în organele vamale este formată din Constituție, Codul vamal, prezenta lege și din alte acte normative care reglementează exercitarea serviciului.

Conform art. 209 alin.(1) Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.

Ordinul de sancționare al intimatului a fost emis la data de 14 mai 2012 în baza Notei informative a șefului Direcției Tehnologii Informaționale și Statistica Vamală din 01 martie 2012 (f.d. 7, 16-17).

Astfel, ordinul de sancționare a fost emis cu încălcarea termenului prevăzut de lege.

Argumentele recurentului că, prima instanță eronat a aplicat normele de drept material și nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Circumstanțele cauzei au fost determinate de prima instanță și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărîrea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Serviciul Vamal.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stepaniuc Iurie împotriva Serviciului Vamal cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Vîlcov

Vera Macinskaia

Tatiana Răducanu