

ÎN C H E I E R E

12 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul , Valeriu Doagă,

Judecătorii

Vera Macinskaia, Ala Cobăneanu,
Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas,

examinînd cererile de revizuire înaintate de către Hîncu Alexandru, Hîncu Ana, Andoni Ana în pricină civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Hîncu Alexandru, Hîncu Ana și Andoni Ana împotriva Consiliului mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014, prin care s-a declarat ca inadmisibilă cererea de recurs înaintată de către Hîncu Alexandru, Hîncu Ana și Andoni Ana,

C O N S T A T Ă :

La 16 decembrie 2013 Hîncu Alexandru, Hîncu Ana și Andoni Ana au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că au participat la privatizarea apartamentului nr. 52 din bd. Mircea cel Bătrîn 48, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 98,4 m.p. Prin hotărîrea nr. 313 din 07 iunie 2013 a Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe a municipiului Chișinău s-a transmis în proprietate privată lui Alexandru Hîncu cu plată $\frac{1}{4}$ cotă parte din apartament ce constituie 24,6 m.p.; Anei Hîncu și Anei Andoni cîte $\frac{1}{4}$ cotă parte din apartament ce constituie în total pentru

fiecare suprafața de 24,6 m.p. dintre care în proprietate privată cu titlu gratuit câte 22,5 m.p., iar cu plată câte 2,10 m.p. cotă parte la un preț de câte 13.025 lei.

Hîncu Alexandru, Hîncu Ana și Andoni Ana au solicitat anularea parțială a hotărîrii nr. 313 din 07 iunie 2013 a Comisiei pentru Privatizarea Fondului de Locuințe a municipiului Chișinău ce ține de transmiterea în proprietate: lui Alexandru Hîncu cu titlu de plată suprafața de 26,6 m.p., Anei Hîncu – 2,10 m.p., Anei Andoni – 2,10 m.p., din apartamentul nr. 52 din bd. Mircea cel Bătrîn, 48; cu obligarea Consiliului municipal Chișinău să le transmită în proprietate privată cu titlu gratuit spațiul locativ alocat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 aprilie 2014 cererea de chemare în judecată depusă de către Hîncu Alexandru, Hîncu Ana și Andoni Ana a fost respinsă ca fiind tardivă (f.d. 122, 126 – 130).

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 15 aprilie 2014 Hîncu Alexandru, Hîncu Ana și Andoni Ana au contestat-o cu apel, prin care au solicitat casarea acesteia cu restituirea pricinii spre re judecare (f.d. 134 – 136).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014 cererea de apel declarată de către Hîncu Alexandru, Hîncu Ana și Andoni Ana a fost respinsă, iar hotărîrea instanței de fond – menținută (f.d. 155 – 157).

La 21 iulie 2014 Hîncu Alexandru, Hîncu Ana și Andoni Ana au contestat cu recurs decizia instanței de apel și hotărîrea instanței de fond, prin care au solicitat casarea acestora cu pronunțarea unei hotărîri noi de admitere a acțiunii (f.d. 161 - 166).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014, s-a considerat ca inadmisibilă cererea de recurs declarată de către Hîncu Alexandru, Hîncu Ana și Andoni Ana (f.d. 171 – 174).

Hîncu Alexandru, Hîncu Ana și Andoni Ana au înaintat cerere de revizuire, solicitînd casarea deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014, cu re judecarea cererii de recurs.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că, instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, art. 449 lit. c) CPC. De asemenea instanțele de judecată la adoptarea deciziilor nu au luat în considerație prevederile art. 14, 17 a Legii contenciosului administrativ.

Verificînd argumentele revizuientului, examinînd materialele cauzei, în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC RM Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit consideră că, cererile de revizuire sînt inadmisibile și urmează a fi respinse din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC al RM și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Revizuienții au invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC “instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit conchide că potrivit art. 447 lit. b) CPC sînt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au

participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile acestei norme legale, Colegiul reține că pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitantul trebuie să probeze că hotărîrea a cărei revizuire o solicită, îi lezează drepturile sale. Atunci cînd se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) CPC instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios.

În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărîrea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Colegiul conchide că revizuienții nu au confirmat instanței de judecată existența temeiului prevăzut la art. 449 lit. c) CPC - faptul că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014, decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014 și hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 aprilie 2014 au fost lezați în drepturi alte personae, neimplicate în proces.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit conchide că circumstanțele invocate de revizuienți drept temei de revizuire, nu pot influența soluția adoptată, or revizuienții nu au prezentat alte înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărîri irevocabile, fapt care direct contravine atît dispozițiilor legii naționale, cît și celor internaționale.

Admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sînt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și *hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărîri definitive și obligatorii întru obținerea unei*

reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, 453 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se resping ca inadmisibile cererile de revizuire declarate de către Hîncu Alexandru, Hîncu Ana și Andoni Ana.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas