

prima instanță: I. Secrieru

D E C I Z I E

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

|                                    |                                    |
|------------------------------------|------------------------------------|
| Președintele ședinței, judecătorul | Nicolae Clima                      |
| Judecătorii                        | Tamara Chișca-Doneva, Iurie Șumcov |

examinînd recursul declarat de către Malai Roman,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Malai Roman împotriva Serviciului Vamal al RM și Biroul Vamal Leușeni cu privire la anularea deciziei nr. 279-d din 30 mai 2011 și a actului constatator nr. 58 din 27 iunie 2011, privind încasarea drepturilor de import,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2013, prin care a fost respinsă cererea privind anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol,

c o n s t a t ă

Malai Roman a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al RM și Biroul Vamal Leușeni cu privire la anularea deciziei nr. 279-d din 30 mai 2011 și a actului constatator nr. 58 din 27 iunie 2011, privind încasarea drepturilor de import.

În motivarea acțiunii reclamantul Malai Roman a indicat că la data de 27 iunie 2010, a introdus pe teritoriul vamal al Republicii Moldova automobilul de model Opel Zafira, fabricat în anul 2003, caroseria nr. WOLOTGF7532061469.

Conform actelor automobilului, tipul vehiculului era „CAMION”, în actele originale fiind indicat mențiunea „LK.W”.

Invocă reclamantul că în luna iulie 2011, a primit scrisoarea nr. 1013 prin care i s-a comunicat că Serviciul Vamal al Republicii Moldova din greșeală a vămuit autovehiculul cu poziția tarifară 8704219900, corect fiind poziția tarifară 8703329093 „Autoturisme și alte autovehicule, în principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decât poziția 8702)”.

Susține reclamantul că prin dezacordul cu dispoziția Serviciului vamal al Republicii Moldova nr. 279-d din 30 mai 2011 și a actului constatator nr. 58 din 27 iunie 2011, a solicitat anularea acestuia în partea recalculării drepturilor de import, în urma stabilirii codului tarifar (cod tarifar greșit 8704219900, corect fiind codul tarifar 8703329093)

Indică reclamantul că, ulterior în luna august 2011 a primit scrisoarea Serviciului Vamal ca răspuns la dezacordul său, în care se comunica că recalificarea a fost efectuată în temeiul art. 141<sup>2</sup> Cod Vamal al Republicii Moldova.

Solicită Malai Roman de a fi anulat parțial dispoziția Serviciului vamal al Republicii Moldova nr. 279-d din 30 mai 2011 și a actului constatator nr. 58 din 27 iunie 2011, în partea încasării diferenței drepturilor de import în mărime de 32381,03 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2012, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Malai Roman împotriva Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei nr. 279-d din 30 mai 2011 și a Actului constatator nr 58 din 27 iunie 2011 „Cu privire la încasarea drepturilor de import” din motivul că reclamantul, legal citat, în ședința instanței de judecată nu s-a prezentat.

La data de 22 decembrie 2012, reprezentantul reclamantului Ciobanu Corneliu a depus o cerere prin care a cerut anularea încheierii prin care acțiunea a fost scoasă de pe rol indicând că nu s-a prezentat în ședința instanței de judecată din motive întemeiate, deoarece nu a fost citat pentru a participa la examinarea pricinii în instanță, mai mult decât atât a fost citat într-o altă ședință de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2013, a fost respinsă cererea privind anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol.

La 03 aprilie 2013, Malai Roman a depus cerere de recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerînd admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Recurentul, Malai Roman, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea primei instanțe, deoarece prima instanță eronat a aplicat legea procedurală, și anume, eronat a scos cererea de pe rol, dat fiind faptul că nu a fost citat legal.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 267 lit.g) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea pricinii în fond.

Conform art. 268 alin. (4) CPC, la cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) și g), dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată și a înștiințării instanței. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Din materialele dosarului s-a stabilit că Malai Roman a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al RM și Biroul Vamal Leușeni cu

privire la anularea deciziei nr. 279-d din 30 mai 2011 și a actului constatator nr. 58 din 27 iunie 2011, privind încasarea drepturilor de import.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2012, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Malai Roman împotriva Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei nr. 279-d din 30 mai 2011 și a Actului constatator nr 58 din 27 iunie 2011 „Cu privire la încasarea drepturilor de import” din motivul că reclamantul, legal citat, în ședința instanței de judecată nu s-a prezentat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2013, a fost respinsă cererea privind anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol.

Astfel, adoptând încheierea din 27 noiembrie 2012, instanța de judecată a invocat că reclamantul a fost citat legal și nu s-a prezentat.

Instanța de recurs, examinând materialele anexate la dosar, în coraport cu normele de drept procedural, ajunge la concluzia că instanța de judecată neîntemeiat a dispus scoaterea cererii de pe rol, dat fiind faptul că reclamantul nu a fost citat legal.

Norma art. 105 alin. (1) CPC, prevede expres că citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Reieșind din materialele anexate la dosar Colegiul remarcă că reclamantul Malai Roman și reprezentantul său legal, la ședința de judecată din data de 06 noiembrie 2012, nu au fost prezenți, iar instanța de judecată eronat a invocat în încheiere că reclamantul a semnat recipisă de înștiințare, dat fiind faptul că o asemenea recipisă nu este prezentă în dosar.

Cu referire la faptul ilegalității încheierii contestate, instanța de recurs notează că la materialele dosarului este prezentă citația expediată în adresa reclamantului, însă un careva aviz de primire a citației menționate, precum prevede art. 105 CPC, lipsește la dosar, din care considerente Colegiul ajunge la concluzia că reclamantul sau reprezentantul său legal nu au fost înștiințați în mod legal.

Din aceste considerente soluția dată de instanța de judecată, privind scoaterea cererii de pe rol, este una ilegală și neîntemeiată.

Afirmațiile instanței de judecată cu privire la argumentul instanței invocat în încheierea din 22 februarie 2013, precum că reclamantul nu a prezentat un certificat care ar confirma că acesta nu a primit citația, Colegiul îl consideră eronat or, asemenea cerințe sunt nefondate și inadmisibile în cadrul examinării unei pricini civile.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2012 și încheierea din 22 februarie 2013 și de a restitui pricina spre rejudecare în prima instanță.

După modificarea competenței jurisdicționale, competentă de a judeca cauza ca primă instanță este Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău și de aceea pricina

urmează a fi restituită pentru rejudecare în primă instanță competentă – la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit.b), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Malai Roman.

Se casează integral încheierile Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2013 și din 27 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Malai Roman împotriva Serviciului Vamal al RM și Biroul Vamal Leușeni cu privire la anularea deciziei nr. 279-d din 30 mai 2011 și a actului constatator nr. 58 din 27 iunie 2011, privind încasarea drepturilor de import, cu restituirea pricinii pentru judecare la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Șumcov