

D E C I Z I E

12 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tatiana Vieru, Oleg Sternioală
Ion Corolevschi, Svetlana Novac

examinînd recursul declarat de către recurentul Artur Munteanu,

în pricina civilă la acțiunea înaintată de către Munteanu Artur împotriva
Întreprinderii Mixte OMF „Microinvest”, societate cu răspundere limitată cu privire
la anularea actelor juridice, încasarea despăgubirilor și a prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014, prin care a fost
respins apelul declarat de către Munteanu Artur și admis apelul declarat de
Întreprinderea Mixtă OMF „Microinvest”, societate cu răspundere limitată, fiind
casată hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 noiembrie 2013, cu
emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii,

c o n s t a t ă:

La data de 22 mai 2013, Munteanu Artur a depus cerere de chemare în
judecată împotriva ÎM OMF „Microinvest” SRL cu privire la anularea actelor
juridice, încasarea despăgubirilor și a prejudiciului material.

Ulterior, la data de 28 iunie 2013 Munteanu Artur a depus o cerere de
concretizare, prin care a solicitat adițional la cererea de chemare în judecată
declararea nulității Actului adițional cu privire la modificările statutului ÎM OMF
„Microinvest” SRL, înscrise în Registrul de stat (articolele 7.2 lit. i) și art. 10.1 lit. c)
și lit. j); a Deciziei Consiliului din 22 februarie 2013 și din 25 februarie 2013 de
aprobare a Regulamentului Consiliului privind dezvăluirea informației asociaților și a
Regulamentului de dezvăluire a informației; declararea nulității parțiale a Hotărîrii
Adunării Generale a Asociaților ÎM OMF „Microinvest” SRL din data 21 martie
2013 descrise în procesul-verbal din 27 martie 2013, primit de Munteanu Artur la
data de 29 martie 2013, în partea: litera C punctul (1) - Raportul Administratorului;
litera C punctul (2) - Raportul Președintelui Consiliului și litera C punctul (4) -

Aprobarea componenței comitetului de Cenzori/comitetului de Audit Intern și obligarea Administratorului ÎM OMF „Microinvest” SRL să prezinte informații oricărui asociat, inclusiv reclamantului Munteanu Artur, conform Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată, neîntârziat, la cererea asociaților.

În motivarea acțiunii, reclamantul a explicat, că la data de 19 februarie 2013, în calitate sa de Asociat, a primit (prin poștă) plicul cu următoarele acte: Procesul-verbal al Adunării Generale Extraordinare desfășurată la data de 14 ianuarie 2013 în or. București, România; Decizia privind înregistrarea modificărilor la statut și completări înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice; Actul adițional cu privire la modificări la statut și completări înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice. A invocat că, reclamantul nu a participat la Adunarea Generală Extraordinară, fapt confirmat prin lista de înregistrare a asociaților, anexa la procesul-verbal.

Conform art. 61 alin (1) și (2) Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată: Hotărârile adunării generale a asociaților adoptate cu încălcarea legii sau a actului de constituire pot fi declarate nule de către instanța de judecată. Alin. (2) din art. sus-indicat prevede că, cererea de anulare poate fi înaintată de către oricare dintre asociați care nu a luat parte la adunarea generală a asociaților sau care a votat contra hotărârii contestate și a solicitat introducerea mențiunii respective în procesul-verbal al ședinței.

Reclamantul susține că neparticiparea sa la Adunarea Generală Extraordinară din 14 ianuarie 2013 este temei pentru a solicita nulitatea hotărârilor, adoptate cu încălcarea legii.

Astfel, contrar prevederilor art.art. 52 și 53 alin. (1) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, administratorul „Microinvest” SRL nu a transmis documente și informații necesare pentru Adunarea Generală Extraordinară, odată cu decizia de a convoca Adunarea Generală Extraordinară, inclusiv cererea din 02 ianuarie 2013 parvenită din partea Asociatului BFSE Holding BV, care deține mai mult de 10 % din părțile sociale.

Nu au fost anexate nici documente, care ar argumenta necesitatea modificărilor la statut. Practica pîrîtului este ca orice modificare la statut sau proceduri să fie argumentate de Administrator și de cei care propun modificările.

De asemenea, reclamantul susține, că contrar prevederilor art. 54 alin. (1) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, „BFSE Holding” nu a transmis prin scrisoare recomandată tuturor asociaților și Administratorului cererea și/sau decizia/hotărîrea de a convoca Adunarea Generală Extraordinară din 14 ianuarie 2013.

Reclamantul consideră ilegale și nefondate deciziile privind modificarea statutului cu referire la transmiterea unor competențe suplimentare către Consiliul Societății, și anume: art. 7.2 lit. b), e), d), e), t), i) și k) precum 10.1 lit. c) și j),

descrise în procesul-verbal al Adunării Generale Extraordinare din 14 februarie 2013, din motiv, că acestea țin de competența Adunării Generale expres descrise în Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, art. 64 alin. (3), art. 49 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. e), f), m); și în art 6.1 din Statutul „Microinvest” SRL din 20 ianuarie 2009 cu toate modificările până la zi și în art. 2.1, 2.2 și 2.3 din Acordul Suplimentar de Investiții semnat la 14 iulie 2011.

Art. 49 alin. (2) lit. f) și g) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, prevede că dacă actul de constituire nu prevede altfel, de competența adunării generale a asociaților țin: aprobarea regulamentelor interne ale societății, și adoptarea altor hotărâri atribuite de lege sau de actul de constituire în competența adunării generale a asociaților.

Din art. 6.1 al Statutului „Microinvest” SRL se vede clar că „aprobarea regulamentelor interne ale societății țin de competența exclusivă a adunării generale”, încalcă drepturile asociatului, expres menționate în art. 44 din Legea SRL.

În cererea de concretizare, reclamantul solicită declararea nulității Deciziei Consiliului de aprobare a Regulamentului de dezvăluire a informației și a Regulamentului de dezvăluire a informației către Asociați aprobat la 22 februarie 2013 și la 25 februarie 2013, care contravine art. 43 și 44 al Legii privind societățile cu răspundere limitată.

Reclamantul consideră, că această decizie și acest Regulament aprobat de Administrator și de Consiliu încalcă grav drepturile Asociaților la control, la proprietate și la informații, descrise clar în lege.

Reclamantul invocă prevederile art. 44 din Legea SRL, care stipulează că Administratorul este obligat să prezinte neîntârziat, la cererea oricărui asociat, informații privind activitatea societății și să îi pună la dispoziție registrele contabile și alte documente ale societății. Prin modificarea statutului și pe urmă prin aprobarea de către Consiliu a Regulamentului de dezvăluire a informației către Asociați.

Reclamantul consideră, că art. art. 2.3, 2.4 și 2.6 din Regulamentul de dezvăluire a informației către Asociați limitează dreptul asociatului doar la informații trimestriale și anumite date limite după cum alege Consiliul. Aceste articole interzic și limitează dreptul Asociatului de a primi neîntârziat informații și documente la cererea depusă de asociat.

Reclamantul consideră, că pîrîtul aplică un tratament discriminatoriu asociaților minoritari și încalcă grav drepturile asociaților de a fi informați și de a exercita controlul în baza art. 43 lit. c) și d) și art. 44 alin. (1) din Legea SRL și solicită declararea de către instanță a nulității deciziei de modificare a statutului (art. 7.2 lit. i), art. 10,1 lit. c) și lit. j), deciziei Consiliului din 25 februarie 2013, prin care a fost aprobat regulamentul de dezvăluire a informațiilor către Asociați și Regulamentul de dezvăluire a informației către Asociați și consiliu de directori, aprobat la 22 februarie 2013.

De asemenea, reclamantul a solicitat declararea nulității parțiale a Hotărârii Adunării Generale a Asociaților SRL „Microinvest” din data de 21 martie 2013 descrise în procesul-verbal din 27 martie 2013, primit de Reclamant la data de 29 martie 2013, în partea: lit. c), punctul (1) - Raportul Administratorului; lit. c) punctul (2) - Raportul Președintelui Consiliului și lit. c) punctul (4) - Aprobarea componenței comitetului de Cenzorului/comitetului de Audit Intern.

Reclamantul a explicat că a primit Decizia de Convocare a Adunării Generale Anuale datată cu 09 martie 2013 fără informații și documente necesare pentru adunare anexate la Decizia de Convocare. Reclamantul a primit Hotărârea Adunării Generale a Asociaților „Microinvest” SRL descrisă în procesul-verbal din data 27 martie 2013 primit la data de 29 martie 2013, plicul cu data de 29 martie 2013 aplicată de Poșta Moldovei și Procesul-verbal din 27 martie 2013 al Adunării Generale Anuale din 21 martie 2013.

Reclamantul invocă prevederile art. 61 din Legea SRL, care stipulează, că hotărârile adunării generale ale asociațiilor pot fi declarate nule prin hotărârea instanței de judecată. Cererea poate fi depusă în termen de 3 luni din data hotărârii sau primirii hotărârii adunării. Reclamantul consideră, că cererea de declarare a nulității poate fi depusă până pe data de 29 iunie 2013 ori inclusiv la 29 iunie 2013, în așa fel, termenul de atac de 3 luni, stabilit de legislație, este respectat.

De asemenea, reclamantul a solicitat de a obliga Administratorul și „Microinvest” SRL să prezinte informații oricărui asociat, inclusiv reclamantului Munteanu Artur, conform Legii SRL, neîntârziat, la cererea asociaților.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 noiembrie 2013 s-a admis parțial acțiunea.

S-au declarat nule hotărârile adunării generale a asociaților ÎM „Microinvest” SRL din 14 ianuarie 2013, recepționate de Munteanu Artur la 19 februarie 2013.

S-au declarat nule articolele 7.2 lit. i) și art. 10.1 lit. c) și lit. j) din Actul Adițional cu privire la modificările statutului ÎM OMF „Microinvest” SRL, înscrise la Camera de Înregistrare de Stat la data de 31 ianuarie 2013.

S-au declarat nule deciziile Consiliului Societății din 22 februarie 2013 și din 25 februarie 2013 de aprobare a Regulamentului Consiliului privind dezvăluirea informației asociaților.

S-a declarat nul Regulamentul de dezvăluire a informației către asociați și consiliul de directori aprobat la data de 22 februarie 2013.

S-a respins ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție cererea privind declararea nulității parțiale a Hotărârii Adunării Generale a Asociaților ÎM OMF „Microinvest” SRL din data de 21 martie 2013 descrise în procesul-verbal din 27 martie 2013, primit de Munteanu Artur la data de 29 martie 2013, în partea: lit.c) punctul (1) – Raportul Administratorului; lit. c) punctul (2) - Raportul Președintelui

Consiliului și lit.c) punctul (4) - Aprobarea componenței comitetului de Cenzori/comitetului de Audit Intern.

S-a încasat de la ÎM OMF „Microinvest” SRL în beneficiul lui Munteanu Artur cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3260 lei și taxa de stat în mărime de 300 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014 a fost respins apelul declarat de către Munteanu Artur și admis apelul declarat de ÎM OMF „Microinvest” SRL, fiind casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 noiembrie 2013 și hotărârea suplimentară din 05 decembrie 2013, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014 a fost admisă cererea înaintată de ÎM OMF „Microinvest” SRL, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

S-a emis o decizie suplimentară prin care: s-a încasat de la Munteanu Artur în beneficul ÎM OMF „Microinvest” SRL cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în mărime de 20000 lei și 750 lei - taxa de stat achitată de apelant la depunerea cererii de apel. În rest, cerințele au fost respinse.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2014 s-a respins cererea înaintată de către Munteanu Artur privind emiterea hotărârii suplimentare.

S-au admis cererile înaintate de ÎM OMF „Microinvest” SRL privind corectarea erorii din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014 și explicarea întinderii dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014.

S-a corectat eroarea în partea dispozitivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014 și s-a explicat întinderea acesteia, după cum urmează: „Se respinge integral acțiunea înaintată de Munteanu Artur către ÎM OMF „Microinvest” SRL privind anularea Hotărârilor Adunării Generale a Asociaților din 14 ianuarie 2013 privind modificarea Statutului ÎM OMF „Microinvest” SRL, consemnate în procesul-verbal al AGA din 14 ianuarie 2013 și a Hotărârilor Adunării Generale a Asociaților ÎM OMF „Microinvest” SRL din 21 martie 2013 privind aprobarea Raportului Administratorului, Raportului Președintelui Consiliului și a componenței Comitetului Cenzorului/Comitetului de Audit Intern; declararea nulității Actului adițional cu privire la modificările statutul ÎM OMF „Microinvest” SRL, înscrise în Registrul de stat art. 7.2 litera i) și art. 10.1 lit. c) și j); declararea nulității Deciziilor Consiliului din 22 februarie 2013 și 25 februarie 2013 de aprobare a Regulamentului Consiliului privind dezvăluirea informației asociaților, declararea nulității Regulamentului de dezvăluire a informației către asociați și consiliul de directori aprobat la 22 februarie 2013, încasarea din contul ÎM OMF „Microinvest” SRL în

beneficiul lui Munteanu Artur a despăgubirilor și prejudiciilor materiale și a prejudiciului moral.

La 26 mai 2014, Munteanu Artur a declarat recurs, în termen legal, solicitând casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014 și casarea parțială a hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 01 noiembrie 2013 în partea ce ține de respingerea cererii de declarare a nulității Hotărârii Adunării Generale a Asociațiilor SRL „Microinvest” din data 21 martie 2013, descrise în procesul-verbal din 27 februarie 2013, încasarea cheltuielilor de judecată de 4060 lei, din care: 800 lei taxa de stat în prima instanță, 500 lei taxa de stat pentru depunerea recursului și 3260 lei - cheltuieli de asistență juridică, precum și a taxei de stat și cheltuielilor de asistență juridică achitate de către recurent după pronunțarea Deciziei Curții de Apel Chișinău: 20750 lei, din care: 750 lei - taxa de stat și 20 000 cheltuieli de asistență juridică.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, decizia instanței de apel și parțial - hotărârea primei instanțe sînt ilegale, pasibile de a fi casate, deoarece la emiterea acestora au fost încălcate esențial și aplicate eronat normele de drept material, manifestată prin neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, prin aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, precum și prin interpretarea eronată a legii.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanța de apel nu au constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 434 CPC, care statuiază expres că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, copia motivată a deciziei instanței de apel a fost expediată spre cunoștință recurentului la data de 31 martie 2014, iar recursul a fost declarat la 26 mai 2014, astfel, prin prisma art. 434 CPC, completul colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 al. (2) CPC, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 01 iulie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui ÎM OMF „Microinvest” SRL copia cererii de recurs, cu înștiințarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

La data de 06 octombrie 2014 ÎM OMF „Microinvest” SRL, a depus referința la cererea de recurs depusă de către Munteanu Artur, solicitînd respingerea ca fiind

neîntemeiată a cererii de recurs și încasarea din contul acestuia a cheltuielilor suportate pentru asistența juridică.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de Munteanu Artur neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la data de 14.01.2013 a avut loc Adunarea Generală Extraordinară a Asociaților ÎM OMF „Microinvest” SRL.

La momentul desfășurării Adunării Generale Extraordinare a Asociaților, Munteanu Artur avea calitatea de asociat al ÎM OMF „Microinvest” SRL, fapt confirmat prin Extrasul din Registru de Stat al Persoanelor Juridice nr. 263869 din 31.01.2013.(f.d.24).

Conform procesului-verbal al ședinței și listei de înregistrare a asociaților, Munteanu Artur nu a participat la Adunarea Generală Extraordinară a Asociaților ÎM OMF „Microinvest” SRL.

Despre Hotărîrea Adunării Generale Extraordinare a Asociaților care a avut loc la data de 14.01.2013, Munteanu Artur a aflat la data de 19.02.2013.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 22.05.2013, reclamantul Munteanu Artur a expediat prin intermediul Oficiului Poștal cererea de chemare în judecată privind anularea Hotărîrii Adunării Generale Extraordinare a Asociaților ÎM OMF „Microinvest” SRL care a avut loc la data de 14.01.2013.

Fiind investită cu examinarea pricinii în fond, prima instanță a admis partial acțiunea înaintată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014, apelul declarat de către Munteanu Artur a fost respins, apelul depus de către ÎM OMF „Microinvest” SRL a fost admis, hotărîrea primei instanțe a fost casată și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea înaintată de către Munteanu Artur a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizînd situația de fapt din prezenta speță, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reitera prevederile art. 61 al. (1) din Legea nr. 135-XVI din 14.06.2007 cu privire la societățile cu răspundere limitată care reglementează expres că cererea de anulare poate fi înaintată de către oricare dintre asociați care nu a luat parte la adunarea generală a asociaților sau care a votat contra hotărîrii contestate și a solicitat introducerea mențiunii respective în procesul-verbal al ședinței.

Potrivit art. 61, al. (3) al Legii nr. 135-XVI din 14.06.2007 cu privire la societățile cu răspundere limitată, cererea de anulare poate fi depusă în termen de 3 luni de la data adoptării hotărârii sau de la data când asociatul a aflat sau trebuia să afle despre hotărârea adoptată.

În conformitate cu art. 64 al. (2) din Codul Civil, dacă faptul este înregistrat și făcut public, terțul trebuie să-l recunoască în raport cu sine. Această prevedere nu este valabilă pentru actele juridice săvârșite în decursul a 15 zile de după momentul când faptul a fost făcut public în măsura în care terțul demonstrează că nu a știut și nici nu trebuia să știe despre acest fapt.

Totodată, instanța de recurs menționează că în conformitate cu art. 261 al. (1) Codul Civil, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În această ordine de idei, prin prisma celor relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că recurentul Munteanu Artur, potrivit materialelor cauzei a înaintat acțiunea civilă la data de 22.05.2013, fapt ce contravine vădit prevederilor termenului de prescripție, care a început să curgă din ziua imediat următoare zilei în care au fost înregistrate modificările la Camera Înregistrării de Stat, mai exact 01.02.2013, iar la caz termenul de prescripție a expirat la data de 01.05.2013.

Astfel, Colegiul judiciar reține că instanța de apel corect a stabilit că reclamantul la înaintarea acțiunii la data de 22.05.2013 a omis termenul de prescripție, iar concluzia instanței de fond pe marginea acestui litigiu precum că acțiunea a fost depusă în termen este neîntemeiată, or, prevederile art. 61 al. (3) din Legea nr. 135-XVI din 14.06.2007, reglementează cert că cererea de anulare poate fi depusă în termen de 3 luni de la data adoptării hotărârii sau de la data când asociatul a aflat sau trebuia să afle despre hotărârea adoptată.

Totodată, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră greșită concluzia instanței de fond și pe marginea faptului ce ține de declararea nulă a art. 7.2 litera i) și art. 10.1 lit.c) și lit. j) din Actul Adițional cu privire la modificările statutului ÎM OMF „Microinvest” SRL înscrise la Camera Înregistrării de Stat la data de 31.01.2013, a deciziei Consiliului Societății din 22.02.2013 și din 25.02.2013 cu privire la aprobarea Regulamentului Consiliului privind dezvăluirea informației asociaților a Regulamentului de dezvăluire a informației către asociați și Consiliul de directori, aprobat la 22.02.2013, dat fiind faptul că Munteanu Artur cererea cu privire la admiterea acestor cerințe a depus-o la data de 28.06.2013, or, potrivit prevederilor art. 61, al. (3) din Legea nr. 135-XVI din 14.06.2007, aceasta a fost depusă cu omiterea termenului de 3 luni, termen stabilit expres de lege.

În conformitate cu art. 58, al. (1), pct. 2. din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, hotărârile adunării generale a asociaților se adoptă: cu cel puțin trei pătrimi din voturile tuturor asociaților societății dacă statutul acesteia nu prevede un număr mai mare de voturi pentru: a) modificarea și completarea actului de constituire; b) lichidarea societății, numirea lichidatorului și aprobarea bilanțului de lichidare; c) reorganizarea societății și aprobarea planului de reorganizare; d) acordul prealabil pentru încheierea contractelor, prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi terților, inclusiv asociaților societății; e) înființarea filialelor și reprezentanțelor societății; f) aprobarea fondării altor persoane juridice; g) aprobarea participării în calitate de cofondator al altor persoane juridice, iar prevederile pct. 3 din cadrul aceleiași legi reglementează cert că hotărârile adunării generale a asociaților se adoptă cu majoritatea voturilor tuturor asociaților societății pentru: a) aprobarea dărilor de seamă și a rapoartelor administratorului și ale cenzorului; b) repartizarea profitului net între asociați; c) desemnarea și eliberarea înainte de termen a administratorului și cenzorului; d) aprobarea mărimii și modului de achitare a remunerației administratorului și cenzorului; e) aprobarea regulamentelor interne; f) adoptarea altor hotărâri ce țin de competența adunării generale a asociaților.

Prin prisma normelor legale susmenționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul contestării unei hotărâri a adunării generale adoptate cu un șir de încălcări menționate de lege, instanța nu este obligată să o anuleze. Instanța de judecată poate lăsa în vigoare hotărârea adunării generale a acționarilor, dacă încălcările comise sunt neesențiale iar hotărârea nu a pricinuit prejudicii acționarilor.

Mai mult de cât atât, instanța de recurs menționează că hotărârile adunării generale a acționarilor, adoptate în lipsa unui asociat pot fi menținute, dacă votul participantului, în cazul prezenței acestuia la adunare, nu ar influența esențial rezultatul votării, iar această condiție la caz este valabilă pentru hotărârile a căror adoptare nu necesită votul unanim.

În această ordine de idei, completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează cert că, dat fiind faptul că recurentul Munteanu Artur deține doar 2,9634 % din capitalul social al societății, acesta nu are posibilitatea de a influența substanțial activitatea ÎM OMF „Microinvest” SRL, iar prezența acestuia la ședința Adunării Generale a Asociaților și votarea acestuia împotriva Hotărârii adunării nu permite influențarea esențială a rezultatului votării asociaților care cumulativ întrunesc în cadrul societății 80, 62 % din voturi.

Cu referire la capătul de cerere cu privire la pretențiile de anulare a Hotărârii Adunării Generale a Asociaților ÎM OMF „Microinvest” SRL din 21.03.2013 și anume în partea lit. c), pct. 1) - Raportul Administratorului, pct. 2) – Raportul

Președintelui Consiliului, pct. 4) – Aprobarea componenței comitetului de Cenzori/Comitetului de Audit Intern, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține drept nefondate, or, potrivit art. 61, al. 1) Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, hotărârile adunării generale a asociațiilor pot fi declarate nule de către instanța de judecată doar în două temeuri: atunci când hotărârile sunt adoptate cu încălcarea legii și în cazul când hotărârile sunt adoptate cu încălcarea actului de constituire. Din aceste circumstanțe, instanța de recurs constată temeinicia concluziei instanței de apel pe marginea acestei pretenții, fapt din care considerente acțiunea înaintată de recurent urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Mai mult ca atât, din materialele cauzei se constată cu certitudine că recurentul/reclamant Munteanu Artur este unicul asociat care a contestat Regulamentul aprobat de majoritatea asociațiilor, invocând doar încălcarea dreptului la informare, iar prin prisma celor invocate mai sus, instanța de recurs menționează că argumentele aduse în acest sens nu servesc drept temei suficient ce ar permite anularea întregului Regulament.

Iar conform art. 7.2 lit. i) din Statutul Societății, Consiliul este împuternicit de Adunarea Generală a Asociațiilor să aprobe regulamentul privind modul și volumul dezvăluirii informației de către asociat. Tot în acest sens este reținut faptul că Adunarea Generală a Asociațiilor, este organ suprem de conducere a societății ce permite Consiliului să aprobe modul și limitele de furnizare a informației corporative de către asociați. Mai mult ca atât, decizia contestată a fost aprobată cu votul a 80,62 % a asociațiilor.

Instanța de recurs menționează că prima instanță la examinarea litigiului dat nu a aplicat normele legale care sunt relevante speței, fapt din care considerente Colegiul judiciar constată că prin decizia instanței de apel corect s-a dispus de a respinge cerința în partea anulării parțiale a hotărârii Judecătoriei Centru și anume ce ține de respingerea acțiunii privind declararea nulă a hotărârii Adunării Generale a Asociațiilor a ÎM OMF „Microinvest” SRL din 21.03.2013.

În urma celor menționate, instanța de recurs conchide că instanța de apel corect a concluzionat respingerea acțiunii reclamantului Munteanu Artur cu privire la declararea nulă a hotărârilor Adunării Generale a Asociațiilor ÎM OMF „Microinvest” SRL și a regulamentului Consiliului societății și a dispus admiterea apelului ÎM OMF „Microinvest” SRL cu privire la respingerea acțiunii înaintate.

Cu referire la acțiunea înaintată de către recurent în partea casării deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată neîntemeiată cerința înaintată de către recurent, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 96, al. 1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Astfel, în această ordine de idei, instanța de apel întemeiat a dispus casarea hotărârii suplimentare privind încasarea din contul ÎM OMF „Microinvest” SRL în beneficiul lui Munteanu Artur a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 20500 lei, dat fiind faptul că recurentul a pierdut procesul, or, admiterea acestei cerințe vine în contradicție directă cu prevederile art. 96, al. 1) CPC.

În concluzie, în această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că decizia instanței de apel pe marginea litigiului dat este legală și întemeiată, din care considerente urmează a fi menținută.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Munteanu Artur și a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Munteanu Artur.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014 și decizia suplimentară din 10 aprilie 2014, în pricina civilă la acțiunea înaintată de către Munteanu Artur împotriva Întreprinderii Mixte OMF „Microinvest”, societate cu răspundere limitată cu privire la anularea actelor juridice, încasarea despăgubirilor și a prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Judecătorii

Nicolae Clima

Tatiana Vieru

Ion Corolevski

Oleg Sternioală

Svetlana Novac