

D E C I Z I E

12 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Dogotari Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dogotari Alexandru împotriva lui Dandara Ion și Ministerul Finanțelor cu privire la încasarea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2014, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Dogotari Alexandru pentru neîndeplinirea indicațiilor în termenul acordat de instanța de judecată

c o n s t a t ă

La 12 august 2013 Dogotari Alexandru a depus la Judecătoria Sîngerei cerere de chemare în judecată împotriva lui Dandara Ion și Ministerul Finanțelor cu privire la încasarea prejudiciului moral (f.d. 1).

În motivarea acțiunii Dogotari Alexandru a indicat că în cadrul examinării cererii de chemare în judecată înregistrate la Judecătoria Sîngerei la 03 februarie 2012 cu nr. 460 judecătorul Dandara Ion a emis la 09 octombrie 2012 hotărîre ilegală, prin care i-a încălcat grav drepturile legale întrucît cauza a fost examinată în lipsa lui și nu a fost citat în ședința de judecată.

Menționează că la 12 iunie 2012 deja era pus în libertate, însă judecătorul Dandara Ion în actul judecătoresc emis a indicat că executa pedeapsa fiind deținut.

A mai indicat că în cererea de chemare în judecată a înaintat pretenția privind întoarcerea bunului mobil autovehiculul de model Ford Siera proprietarului de drept, dar judecătorul Dandara Ion nici nu s-a expus asupra pretenției date.

Referitor la pretenția privind încasarea prejudiciului material cauzat de Inspectoratul de Poliție r-nul Sîngerei prin păstrarea neconformă a autovehiculul de model Ford Siera timp de 11 ani fiind sustrate acumulatorul, magnetofonul și alte bunuri pe motiv că nu a plasat autovehiculul într-o boxă specială și la moment acesta se află într-o stare deplorabilă nefiind posibil de a o repara sau vinde, judecătorul Dandara Ion prin șiretlic a respins acțiunea motivînd că Inspectoratul de Poliție r-nul Sîngerei nu poate fi tras la răspundere pentru faptul că autovehiculul nu a fost realizat în acea perioadă.

Cere Dogotari Alexandru ridicarea din arhiva Judecătoriei Sîngerei a încheierii din 09 octombrie 2012, cererea de chemare în judecată depusă la Judecătoria Sîngerei la 03 februarie 2012 și înregistrată cu nr. 460, materialele necesare conform răspunsului nr. 2349 din 18 iulie 2013 și din 03 iulie 2013 nr. 2197.

În baza art. 1405, art. 1415 alin. (2), art. 1416 și art. 1422 Codul civil Dogotari Alexandru solicită încasarea de la pîrîți în beneficiul său prejudiciul moral în mărime de 20000 lei.

Președintele Judecătoriei Sîngerei a înaintat demers Curții de Apel Bălți solicitînd strămuturea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Dogotari Alexandru împotriva lui Dandara Ion și Ministerul Finanțelor cu privire la încasarea prejudiciului moral la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 5).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 03 septembrie 2013 a admis cererea de strămutare a pricinii civile nominalizate, cu strămuturea acesteia pentru examinare la Judecătoria Rîșcani (f.d. 8-9).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 09 aprilie 2014 s-a respins integral acțiunea lui Dogotari Alexandru (f.d. 100, 112-113).

La 25 aprilie 2014 Dogotari Alexandru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani din 09 aprilie 2014 (f.d. 104,106).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen lui Dogotari Alexandru pentru prezentarea apelului motivat și dovezii achitării taxei de stat în sumă de 75 lei pînă la 08 iulie 2014 (f.d. 119-122).

La 23 iunie 2014 Dogotari Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2014 (f.d. 125, 127).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 13 august 2014 a respins recursul declarat de Dogotari Alexandru și a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2014 (f.d. 133-135).

La 04 septembrie 2014 prin adresa nr. 18114, recepționată la aceeași dată, Curtea de Apel Bălți a acordat lui Dogotari Alexandru termen suplimentar pînă la 18 septembrie 2014 ora 09.00 pentru înlăturarea neajunsurilor indicate prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2014 (f.d. 138, 138 verso).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 18 septembrie 2014 a restituit lui Dogotari Alexandru apelul declarat pe motiv că nu a îndeplinit în termenele acordate neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2014 (f.d. 140-143).

La 10 octombrie 2014 Dogotari Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri prin care a examina pricina în fond prin admiterea integrală a acțiunii (f.d. 146, 148).

În motivarea recursului Dogotari Alexandru a invocat că nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2014 pe care o consideră neîntemeiată și ilegală.

Menționează că a recepționat încheierea contestă în prezentul recurs cu întârziere la 08 octombrie 2014.

Invocă că recepționînd adresa Curții de Apel Bălți nr. 18114 din 04 septembrie 2014 în ziua următoare a înaintat cerere instanței de apel prin care a solicitat scutirea de la taxa de stat la depunerea apelului și a expediat în termen apelul motivat, însă acestea nu se regăsesc la dosar.

Despre ședința de judecată a instanței de apel din 18 septembrie 2014 nu a cunoscut, deoarece nu a fost citat legal.

Consideră că instanța de apel i-a încălcat grav drepturile protejate de art. 6 § 1 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

A mai indicat că conform legii i se cuvine asistență juridică garantată de stat, că a solicitat instanței de judecată acordarea acesteia, dar instanța i-a încălcat acest drept.

Contrar celor invocate de Curtea de Apel Bălți în încheierea din 18 septembrie 2014 nu a primit careva documente și cerere de apel, motiv din care nu le poate prezenta.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că la 12 august 2013 Dogotari Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dandara Ion și Ministerul Finanțelor cu privire la încasarea prejudiciului moral (f.d. 1).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 09 aprilie 2014 s-a respins integral acțiunea lui Dogotari Alexandru (f.d. 100, 112-113).

La 25 aprilie 2014 Dogotari Alexandru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani din 09 aprilie 2014 și fără a achita taxa de stat (f.d. 104,106).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2014, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 august 2014, nu s-a dat curs cererii de apel acordînd termen lui Dogotari Alexandru pentru prezentarea apelului motivat și dovezii achitării taxei de stat în sumă de 75 lei pînă la 08 iulie 2014 (f.d. 119-122, 133-135).

În conformitate cu art. 115 Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură.

La 04 septembrie 2014 prin adresa nr. 18114, recepționată de Dogotari Alexandru la aceeași dată, Curtea de Apel Bălți a acordat termen suplimentar apelantului pînă la 18 septembrie 2014 ora 09.00 pentru înlăturarea neajunsurilor indicate prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2014 (f.d. 138, 138 verso).

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Argumentele lui Dogotari Alexandru că recepționînd adresa Curții de Apel Bălți nr. 18114 din 04 septembrie 2014, în ziua următoare a înaintat cerere instanței de apel

prin care a solicitat scutirea de la taxa de stat la depunerea apelului și a expediat în termen apelul motivat nu pot fi reținute din următoarele motive.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Contrar normei legal citate, Dogotari Alexandru nu a prezentat probe confirmative că ar fi expediat cerere privind scutirea de la plata taxei de stat și apelul motivat în adresa Curții de Apel Bălți, motiv din care alegațiile acestuia sunt declarative și nu pot fi reținute.

Argumentele lui Dogotari Alexandru că i se încălcă drepturile protejate de art. 6 § 1 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că despre ședința de judecată a instanței de apel din 18 septembrie 2014 nu a cunoscut, deoarece nu a fost citat legal nu pot fi reținute.

Dogotari Alexandru în cererea de recurs a indicat că a recepționat adresa Curții de Apel Bălți nr. 18114 din 04 septembrie 2014 (f.d. 138 verso).

Curtea de Apel Bălți prin adresa nominalizată a acordat termen suplimentar apelantului până la 18 septembrie 2014 ora 09.00 pentru înlăturarea neajunsurilor indicate prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2014 (f.d. 138).

Despre încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2014 Dogotari Alexandru la fel cunoștea, or la 23 iunie 2014 Dogotari Alexandru a declarat recurs împotriva acesteia (f.d. 125, 127).

Așadar, din actele pricinii rezultă cu certitudine că apelantul Dogotari Alexandru cunoștea despre neajunsurile la apelul declarat de el, termenele acordate pentru lichidarea acestora, precum și consecințele neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

În termenul suplimentar acordat de instanța de apel până la 18 septembrie 2014 ora 09.00 Dogotari Alexandru nu a achitat taxa de stat pentru depunerea apelului și nu a prezentat apelul motivat neîndeplinind astfel neajunsurile indicate de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Contrar acestor prevederi legale, Dogotari Alexandru nu a dat dovadă de diligență, nu a manifestat interes de soarta dosarului și în termenul acordat nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărîrea Ponomaryov vs Ucraina nr.3236/03 din 03 aprilie 2008).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Dat fiind că Dogotari Alexandru nu a îndeplinit indicațiile din încheierea judecătorească de a nu da curs cererii de apel și nu a prezentat apelul motivat, dovada achitării taxei de stat în termenul acordat și termenul suplimentar stabilit, Curtea de Apel Bălți legal a restituit cererea de apel.

Astfel, având în vedere că instanța de apel corect a restituit lui Dogotari Alexandru cererea de apel, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2014 cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Dogotari Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dogotari Alexandru împotriva lui Dandara Ion și Ministerul Finanțelor cu privire la încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan