

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

12 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Coval Iulia, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Coval Iulia către Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la examinarea pricinii civile, executarea hotărârii judecătorești în termen rezonabil și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014,

**C O N S T A T Ă :**

La data de 23.10.2013, reclamanta Coval Iulia s-a adresat în instanța judecată cu cerere împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, solicitând constatarea încălcării dreptului la examinarea pricinii civile în termen rezonabil și la executarea în termen rezonabil al actului judecătoresc, cât și încasarea prejudiciului moral cauzat prin încălcările pretinse în mărime de 500 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la 12.02.2010, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii „Dana Internațional” SRL, solicitând încasarea indemnizației pentru stagiul de muncă de 32 de ani, în sumă de 20 000 lei și a prejudiciului moral în sumă de 6 000 lei. Prin hotărârea judecătorei Soroaca din 15.03.2010, acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la SRL "Dana Internațional" în beneficiul Iuliei Coval suma indemnizației de 18 361 lei și prejudiciul moral în sumă de 3 500 lei. Hotărârea respectivă a fost casată prin decizia Curții de apel Bălți din 26.10.2010 cu remiterea pricinii la rejudecare.

Prin hotărârea judecătorei Soroaca din 17.02.2011, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 17.05.2011, capătul de cerere privind încasarea indemnizației a fost admis în cuantum de 13 737,97 lei, iar cerința privind prejudiciul moral a fost respinsă. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14.12.2011 a fost casată decizia Curții de Apel Bălți din 17.05.2011 cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel. Astfel, prin decizia Curții de Apel Bălți din 22.11.2012 s-a dispus încasarea indemnizației în mărime de 18 144,60 lei, reclamantei fiindu-i eliberat titlul executoriu.

A mai menționat reclamanta că, la 24.01.2013, s-a adresat administratorului procesului de insolvență al SRL „Dana Internațional”, solicitând executarea titlului executoriu și transferarea indemnizației în sumă de 18 144,60 lei, însă a primit refuz, pe motiv că decizia Curții de Apel Bălți din 22.11.2012 a fost contestată cu recurs.

Prin hotărârea judecătorească Buiucani mun. Chișinău din 05 februarie 2014 capătul de cerere privind constatarea încălcării dreptului la examinarea pricinii în termen rezonabil și încasarea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea pretinsă a fost respinsă ca tardivă, iar cerința privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea prejudiciului moral cauzat a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond prin examinarea cumulului de probe prezente în cadrul pricinii a conchis că, reclamanta peste 15 luni de la rămânerea definitivă a actului judecătorec, cu încălcarea termenului de 6 luni prevăzut de art. 3 alin. 2 al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, a depus cerere privind constatarea încălcării dreptului la examinarea pricinii civile în termen rezonabil, astfel fiind depusă tardiv.

La data de 25 februarie 2014 Coval Iulia a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, cât și au fost încălcate prevederile Legii nr. 87 din 21.04.2011.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014 s-a admis apelul în parte. S-a casat hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 05.02.2014 în partea prin care a fost respins ca tardiv capătul de cerere privitor la constatarea încălcării dreptului la examinarea pricinii în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral cauzat reclamantei prin această încălcare, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere în parte a capătului de cerere nominalizat. S-a constatat încălcarea dreptului reclamantei Coval Iulia la examinarea în termen rezonabil a pricinii civile. S-a respins cerința reclamantei privind repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea pricinii în termen rezonabil. În rest hotărârea primei instanțe în partea prin care au fost respinse pretențiile reclamantei s-au menținut iar apelul s-a respins ca fiind neîntemeiat.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că ultimul act judecătorec de dispoziție a fost emis la 24.04.2013 iar cererea a fost înaintată de reclamantă la 23.10.2013, deci, termenul de prescripție a fost respectat, pretențiile și argumentele învocate de apelantă în acest sens sînt fondate. Cît privește pretențiile reclamantei privitor la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea termenului rezonabil la examinarea cauzei, instanța de apel a menționat că însuși constatarea faptului încălcării termenului rezonabil reprezintă o satisfacție morală echitabilă pentru reclamantă, astfel nefiind oportună și încasarea de la stat a despăgubirilor morale.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Coval Iulia a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014 și a hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 05 februarie 2014, cu adoptarea unei

noi decizii prin care cerințele invocate în acțiune să fie admise integral și să se dispună încasarea din bugetul statului în beneficiul recurentei a despăgubirilor morale în sumă de 500 000 lei, ca echivalent al prejudiciului moral cauzat prin încălcările drept pretinse.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Coval Iulia asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Coval Iulia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Coval Iulia, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Coval Iulia către Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la examinarea pricinii civile, executarea hotărârii judecătorești în termen rezonabil și încasarea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea