

prima instanță: L.Gafton  
instanța de apel: S.Arnăuț, V.Gurin, E.Clim

## DECIZIE

15 mai 2013

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

|                                    |                                    |
|------------------------------------|------------------------------------|
| Președintele ședinței, judecătorul | Nicolae Clima                      |
| Judecătorii                        | Tamara Chișca-Doneva, Iurie Șumcov |

examinând recursul declarat de către Liceul Internat Republican cu Profil Sportiv, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Cabinetului avocatului „Mihail Fotescu” împotriva Liceului Internat Republican cu Profil Sportiv cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012, prin care cererea de apel a fost restituită,

### c o n s t a t ă

La 16 noiembrie 2011, Cabinetul avocatului „Mihail Fotescu” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liceului Internat Republican cu Profil Sportiv cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantului, Cabinetul avocatului „Mihail Fotescu” a indicat că la data de 20 ianuarie 2009 a fost încheiat cu pîrîtul un contract de asistență juridică.

Din motivul că instituția respectivă este una bugetară, administrația Liceului a solicitat să presteze serviciile juridice, iar remunerarea pentru serviciile acordate va fi achitată la sfârșitul anului, condiție acceptată de reclamant.

La sfârșitul anului 2010, administrația Liceului în mod repetat a comunicat că nu poate să-și onoreze obligațiile contractuale, solicitînd un termen suplimentar pentru remunerarea serviciilor acordate.

La data de 18 august 2011, reclamantul a înaintat către administrația Liceului o cerere prin care a solicitat achitarea onorariului pentru serviciile acordate începînd cu 20 ianuarie 2009 și pînă la 18 august 2011.

Consideră reclamantul că administrația Liceului nu dorește să-și onoreze obligațiile contractuale.

Cere reclamantul, CA „Mihail Fotescu” încasarea datoriei conform contractului de asistență juridică nr.01 din 20 ianuarie 2009 în mărime de 60000 lei.

Prin hotărîrea judecătoreiei Botanica din 02 mai 2012 acțiunea a fost admisă și s-a încasat de la Liceul-Internat Republican cu Profil Sportiv în beneficiul CA „Mihail Fotescu” suma de 60000 lei, tot odată de la Liceul-Internat Republican cu Profil Sportiv s-a încasat în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1800 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2012 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Liceul Internat Republican cu Profil Sportiv cu acordarea apelantului unui termen pînă la data de 11 octombrie 2012 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1350 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012 apelul declarat de Liceul Internat Republican cu Profil Sportiv a fost restituit.

La 06 martie 2013, Liceul Internat Republican cu Profil Sportiv a declarat în termen recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012, deoarece cu încheierea contestată a făcut cunoștință pe data de 25 februarie 2012, iar alte date care ar confirma că recurentul a făcut cunoștință anterior cu încheierea pe care a contestat-o, la materialele dosarului nu sunt anexate.

Prin cererea de recurs s-a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare la instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

Recurentul, Liceul Internat Republican cu Profil Sportiv, în motivarea recursului a indicat că încheierea contestată a instanței de apel este ilegală, deoarece la data de 21 noiembrie 2012, în adresa instanței de apel a fost depusă cerere prin care apelantul a solicitat amînarea examinării ședinței de judecată din 22 noiembrie 2012, pe motivul necesității angajării unui avocat în scopul reprezentării apelantului, tot odată s-a solicitat amînarea achitării taxei de stat pînă la data emiterii deciziei de către instanța de apel, din motivul situației financiare grele a instituției de învățămînt.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit.b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din actele cauzei, Liceul Internat Republican cu Profil Sportiv la 19 iunie 2012 a depus cerere de apel la Curtea de Apel Chișinău prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii judecătoreiei Botanica mun.Chișinău din 02 mai 2012 ca fiind ilegală cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2012 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Liceul Internat Republican cu Profil Sportiv, fiind acordat termen pînă la 11 octombrie 2012 pentru achitarea taxei de stat, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012 cererea de apel a Liceului Internat Republican cu Profil Sportiv a fost restituită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive. La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel dispun de anumite drepturi și obligațiuni. La rîndul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atît la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cît și în cadrul dezbaterilor judiciare. Mai mult ca atît, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Conform art.368 CPC, dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat instanța dispune printr-o încheiere, susceptibilă de atac (art.368 alin.(4) CPC) să nu se de-a curs cererii acordînd apelantului un termen pentru achitarea taxei de stat.

După cum rezultă din încheierea contestată, ca temei de restituire a cererii de apel a servit faptul neachitării taxei de stat, în mărime de 1350 lei, pînă la 11 octombrie 2012, termenul stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2012 și nici pînă la 11 noiembrie 2012, data pronunțării încheierii de restituire a cererii de apel.

Cu adevărat, apelantul, Liceului Internat Republican cu Profil Sportiv în apelul declarat nu a solicitat scutirea, eșalonarea sau amînarea achitării taxei de stat, însă pe data de 21 noiembrie 2012 a depus o cerere prin care a solicitat amînarea ședinței instanței de apel pentru încheierea unui contract de asistență juridică cu un avocat pentru reprezentarea în ședința instanței de apel cît și amînarea achitării taxei de stat la depunerea apelului din motivul situației financiare grele a instituției de învățămînt, care se află la finanțare bugetară.

Instanța de apel la examinarea demersului apelantului din 21 noiembrie 2012, în motivarea de restituire a apelului s-a limitat doar la motivele ce țin de amînarea achitării taxei de stat, fără a lua în considerație motivele de amînare a ședinței instanței de apel invocate de apelant, adică necesitatea încheierii unui contract de asistență juridică cu un avocat pentru acordarea serviciilor de asistență juridică, motive care urmau a fi examinate în coroborare cu alte circumstanțe de către instanța de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că din încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2012 prin care apelantului i-a fost acordat termen pentru achitarea taxei de stat, cu certitudine rezultă că încheierea a fost pronunțată de un singur judecător raportor, iar potrivit art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, **instanța de apel** dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, reieșind din prevederile art. 368 CPC, în coroborare cu art. 21 alin.(2) CPC, încheierea de a nu da curs cererii urma a fi pronunțată de un complet de trei

judecători, deoarece instanța de apel judecă pricinile în mod colegial, adică în complet de trei judecători.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel eronat, în situația de fapt existentă a ajuns la concluzia de restituire a cererii de apel depusă de Liceul Internat Republican cu Profil Sportiv, împotriva hotărîrii primei instanțe, cât și a comis erori de procedură la pronunțarea încheierii de a nu da curs cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că acțiunile instanței de apel, pot fi apreciate ca o violare a art. 6 CEDO, ținînd cont și de practica Curții Europene, privind accesului liber la justiție.

Din considerentele menționate și luînd în cumul circumstanțele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de apel din 22 noiembrie 2012 cât și încheierea din 12 iulie 2012 și de a restitui pricina la rejudecare în instanța de apel, de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit.b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Liceul Internat Republican cu Profil Sportiv.

Se casează integral încheierile Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2012 și din 22 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Cabinetului avocatului „Mihail Fotescu” împotriva Liceului Internat Republican cu Profil Sportiv cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea pricinii spre judecare la Curtea de Apel Chișinău, de la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Șumcov