prima instanță:N.Rusu dosarul nr.2ra-2047/13
instanța de apel: L.Bulgac
L.Popova, A.Gavrilița

Î N C H E I E R E

20 iunie 2013 mun. Chişinău

Colegiul civil comercial şi de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:
Preşedintele completului, judecătorul Valeriu Doagă
Judecătorii Sveatoslav Moldovan, Tatiana Răducanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Patraşcu Mihail, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Patraşcu Mihail şi Patraşcu Lidia împotriva Marianei Filimon cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 29 noiembrie 2012

c o n s t a t ă

La data de 10 iunie 2011 Patraşcu Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Marianei Filimon cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare.

In motivarea acțiunii reclamantul a menționat, că la 23 decembrie 2010 a încheiat cu Filimon Mariana contractul de vânzare-cumpărare a terenului pentru construcție, imobilului şi construcțiilor auxiliare, situate în satul Cărpineni, raionul Hânceşti.

Ulterior, la data de 20 octombrie 2011 Patraşcu Mihail şi Patraşcu Lidia au înaintat cerere suplimentară şi au solicitat recunoaşterea contractului de vânzare-cumpărare nul, cu obligarea Marianei Filimon de a încheia contract de răscumpărare a imobilelor şi restituirea bunurilor mobile, invocând, că pârâta a acaparat ilegal bunuri materiale, ce le aparțineau, care au rămas în gospodăria respectivă.

Prin hotărârea judecătoriei Hânceşti din 02 aprilie 2012 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chişinău din 29 noiembrie 2012 s-a respins apelul declarat de Patraşcu Mihail şi s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

Patraşcu Mihail a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătoreşti, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat, că instanțele de judecată nu au luat în considerare circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfăşurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvîrşirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greşită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu şi în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) şi (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Patraşcu Mihail nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele recurentului, că instanțele de judecată nu au luat în considerare circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond nu pot fi

reţinute, deoarece sunt declarative şi nu au suport legal.

Contractul încheiat între recurent şi intimată nu prevede dreptul de răscumpărare, nu este prevăzut dreptul recurentului la răscumpărarea imobilelor nici în alt mod, iar temeiuri legale întru susţinerea cerinţelor recurentului nu au fost stabilite.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul, că instanţa de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat şi a apreciat corect probele prezentate, completul Colegiului civil comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Patraşcu Mihail ca inadmisibil.

În conformitate cu art.432, art.433, art.440 CPC, completul Colegiului civil comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d i s p u n e

Recursul declarat de Patraşcu Mihail se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, Valeriu Doagă
judecătorul
Judecătorii Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu