

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

20 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ în componența:

Președintele ședinței, judecătorul - Svetlana Filincova

Judecătorii –Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd cererea Președintelui Curții de Apel Comrat- Gh. Ulianovschi privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Poroșenco P. împotriva lui Moldovanu L. cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului aferent casei locative ,

c o n s t a t ă :

Reclamantul Poroșenco P. s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Moldovanu L. cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului aferent casei locative.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 26 mai 2011 acțiunea lui Poroșenco P. împotriva lui Moldovanu L. cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului aferent casei locative a fost respinsă, iar acțiunea lui Moldovanu L. împotriva lui Poroșenco P. privind partajul terenurilor a fost admisă.

Împotriva acestei hotărîri Poroșenco P. a declarat apel în Curtea de Apel Cahul.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 august 2011 a fost admisă cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, cauza fiind strămutată Curții de Apel Comrat /f.d. 197-198/.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 12 aprilie 2012 cererea de apel a fost respinsă ca fiind neîntemeiată /f.d. 275-277/.

Poroșenco P. a contestat decizia instanței de apel cu recurs în Curtea Supremă de Justiție, care prin decizia din 29 mai 2013 a fost admis, a fost casată decizia contestată cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecată /f.d. 305-309/

Judecătorii Curții de Apel Comrat –A. Curdov, E. Dimina au declarat cerere de abținere, deoarece au participat anterior la examinarea cauzei în ordine de apel /f.d. 275-277/.

Din aceste considerente, ținînd cont de faptul că la această instanță activează doar 4 judecători și formarea unui alt complet de judecată este imposibilă, Președintele Curții de

Apel Comrat – Gh. Ulianoschi a înaintat o cerere privind strămutarea pricinii în cauză către altă instanță, de același grad, pentru examinarea cererii de apel.

Studiind cererea de strămutare în conformitate cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite cererea de strămutare reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit.d) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

La caz, s-a constatat că judecătorii Curții de Apel Comrat –A. Curdov, E. Dimina au declarat cerere de abținere, deoarece au participat anterior la examinarea cauzei în ordine de apel /f.d. 275-277/.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate și ținînd cont de faptul că la instanța respectivă este imposibil de a constitui un alt complet de judecată, colegiul judiciar a stabilit temeinicia cererii de strămutare a pricinii, avînd în vedere faptul că argumentele invocate cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d) CPC.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art. art. 43, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea de strămutare a cauzei înaintată de Președintele Curții de Apel Comrat-Gh. Ulianoschi.

Pricina civilă la acțiunea lui Poroșenco P. împotriva lui Moldovanu L. cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului aferent casei locative, se strămută pentru examinarea cererii de apel în Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru