

D E C I Z I E

14 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Ion Corolevschi, Valentina Clevadî

examinînd cererea de recurs declarată de Arseni Vladimir, în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea hotărîrii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014 prin care s-a restituit lui Arseni Vladimir contestația,

c o n s t a ț ă

La 01 noiembrie 2014 Arseni Vladimir a depus contestația 60 împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea hotărîrii.

În motivarea contestației Arseni Vladimir a indicat, că hotărîrea adoptată de Comisia Electorală Centrală în ședința din 31 octombrie 2014 cu privire la acreditarea unui observator internațional din partea Ambasadei Finlandei în Republica Moldova cu reședința în București, în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014, o consideră ilegală.

În acest sens indică că potrivit Codului electoral al Republicii Moldova, contestațiile privind acțiunile și hotărîrile CEC se depun la Curtea de Apel Chișinău. Contestația va conține descrierea faptelor invocate ca presupuse încălcări, probele, temeiul legal, cerințele contestatorului, semnătura și datele de identitate ale persoanei care o depune. În cazul contestărilor privind hotărîrile organelor electorale, sarcina probării legalității revine acestor organe. Contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ. Instanțele de judecată adoptă și pronunță hotărîrea în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Potrivit Constituției Republicii Moldova, Convenției pentru apărarea drepturilor omului, legislației în vigoare, Codului de procedură civilă, Legii contenciosului administrativ, inclusiv Codului Electoral, solicită:

- anularea hotărîrii Comisiei Electorale Centrale din 30 octombrie 2014 în legătură cu alegerile parlamentare 2014 cu privire la acreditarea unui observator internațional din partea Ambasadei Finlandei în Republica Moldova cu reședința în București, în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014 nu s-a dat curs contestației depuse de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea hotărîrii. S-a acordat lui Arseni Vladimir termen pentru înlăturarea neajunsurilor contestației, pînă la 04 noiembrie 2014, ora 11.00, prin depunerea în biroul nr. 9 a actelor indicate. S-a comunicat contestatarului Arseni Vladimir că în caz contrar dacă nu va lichida neajunsurile menționate, contestația nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014 s-a restituit lui Arseni Vladimir contestația împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea hotărîrii.

La 07 noiembrie 2014 Arseni Vladimir a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014, cu examinarea contestației sau remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului s-a invocat că nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

Cît ține de anularea hotărîrii CEC, menționează că în cazul contestărilor privind hotărîrile organelor electorale, sarcina probării legalității revine acestor organe. Contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ, în conformitate cu care adoptă și pronunță hotărîrea.

De asemenea, propune recurentul Arseni Vladimir pentru ședința de judecată să fie legal citat.

Conform art. 68 alin. (7) Codul electoral, recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Dat fiind că art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă prevede examinarea recursului fără participarea părților, propunerea lui Arseni Vladimir de a fi citat legal necesită să fie respinsă.

Examinînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Arseni Vladimir este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a stabilit că la 01 noiembrie 2014 Arseni Vladimir a depus contestația 60 împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 31 octombrie 2014 cu privire la acreditarea unui observator internațional din partea Ambasadei Finlandei în Republica Moldova cu reședința în București, în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014, fără a anexa actul contestat și fără a indica circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază cererea.

În conformitate cu art. 67 alin. (5) Cod electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Conform art. 168 alin. (2) Codul de procedură civilă, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1).

Conform art. 171 alin. (1) Codul de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014 nu s-a dat curs contestației depuse de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea hotărârii și s-a acordat lui Arseni Vladimir termen pînă la 04 noiembrie 2014, ora 11.00, pentru înlăturarea neajunsurilor contestației, în vederea indicării motivelor de fapt, prezentării copiilor actului contestat și probelor pe care este întemeiată cererea.

În conformitate cu art. 171 alin. (2) Codul de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Colegiul reține că în termenul acordat de către instanța de judecată, Arseni Vladimir nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs, iar în astfel de circumstanțe Curtea de Apel Chișinău corect a restituit prin încheierea din 04 noiembrie 2014 contestația lui Arseni Vladimir pe motivul neîndeplinirii indicațiilor în termenul acordat.

În acest sens, Colegiul menționează că prima instanță la emiterea încheierii din 03 noiembrie 2014 a dat importanță normelor procedurale prevăzute de legiuitor, care

indică expres pe de o parte cerințele ce urmează a fi respectate la depunerea cererii de chemare în judecată potrivit art.art.166, 167 CPC, iar pe de altă parte apare obligația instanței de judecată de a intenta procesul civil pentru a examina și soluționa pricina civilă concretă, dacă persoana care se adresează în judecată respectă normele dreptului procesual civil pentru o bună și eficientă examinare a cauzei în conformitate cu art.art.169-171 CPC.

Or, pentru depunerea și primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată este necesară nu doar existența premizelor și condițiilor de exercitare a dreptului la acțiune, ci și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014 este legală, iar argumentele invocate de Arseni Vladimir în cererea de recurs sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014, în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea hotărîrii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi