

prima instanță: N. Rusu,
instanța de apel: Iu. Cimpoi, M. Guzun, Sv. Caitaz

DECIZIE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Nicolae Clima
Judecătorii	Tamara Chișca-Doneva, Iurie Șumcov

examinînd recursul declarat de către Eremia Alexei,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii comerciale „ProCredit Bank”, societate pe acțiuni împotriva lui Eremia Alexei, Eremia Valentina și Eremia Nicolae cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2013, prin care i s-a acordat termen lui Eremia Alexei pentru depunerea apelului motivat și din 03 aprilie 2013 prin care apelul declarat de Eremia Alexei a fost restituit,

c o n s t a t ă

La 13 august 2012, Banca comercială „ProCredit Bank”, societate pe acțiuni s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Eremia Alexei, Eremia Valentina și Eremia Nicolae cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 10 decembrie 2012 acțiunea a fost admisă integral.

Eremia Alexei a declarat apel împotriva hotărîrii menționate, solicitînd casarea hotărîrii, reamiterea cauzei la rejudecare în prima instanță și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2013, i s-a acordat termen lui Eremia Alexei pentru depunerea apelului motivat.

La 02 aprilie 2013 Eremia Alexei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii menționate și scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel în încheierea contestată nu s-a expus asupra scutirii de la plata taxei de stat, din care considerente au fost încălcate prevederile normelor procedurale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013, a fost restituit apelul declarat de către Eremia Alexei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate a instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a stabilit că prin hotărîrea judecătorei Hîncești din 10 decembrie 2012 a fost admisă integral cererea de chemare în judecată a Băncii comerciale „ProCredit Bank”, societate pe acțiuni împotriva lui Eremia Alexei, Eremia Valentina și Eremia Nicolae cu privire la încasarea datoriei și s-a încasat în mod solidar din contul lui Eremia Alexei, Eremia Valentina și Eremia Nicolae în beneficiul Băncii comerciale „ProCredit Bank”, societate pe acțiuni datoria în sumă de 1548,14 dolari SUA și taxa de stat în sumă de 2835,75 lei.

Prin aceeași hotărîre s-a încasat în mod solidar din contul lui Eremia Alexei și Eremia Valentina în beneficiul Băncii comerciale „ProCredit Bank”, societate pe acțiuni datoria în sumă de 7536,99 dolari SUA și taxa de stat în sumă de 582,48 lei.

La data de 09 ianuarie 2013, Eremia Alexei a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea hotărîrii, remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2013, i s-a acordat termen lui Eremia Alexei, pentru depunerea apelului motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013, a fost restituit apelul declarat de către Eremia Alexei din motivul neexecutării condițiilor din încheierea instanței de apel din 04 martie 2013 de prezentare a apelului cu indicarea motivelor de fapt și de drept.

Pe data de 29 aprilie 2013 Eremia Alexei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de apel Chișinău din 03 aprilie 2013 prin care a solicitat casarea acestea din motivul că instanța nu s-a expus asupra cerințelor de scutire de la achitarea taxei de stat.

Examinînd materialele anexate la dosar, în coraport cu legea procedurală, instanța de recurs ajunge la concluzia că încheierile Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2013 și 03 aprilie 2013 au fost emisă conform prevederilor legislației procedurale.

Potrivit art. 365 CPC cererea de apel trebuie să corespundă criteriilor stabilite de lege atît după formă cît și după conținut.

În special, prin prisma alin. (1), lit. d) din legea citată în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Contrar acestor prevederi, cererea de apel declarată de apelat nu conține nici motivele de fapt și nici cele de drept pe care se întemeiază apelul.

În însăși cererea de apel depusă de apelant se face mențiunea că motivele ilegalității hotărîrii contestate vor fi expuse după cunoștința cu hotărîrea motivată a primei instanțe (f. d. 91).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Primind cererea de apel în modul expus, adică fără indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, instanța de apel a procedat în strictă conformitate cu legea procesuală, adoptînd încheierea din 04 martie 2013 de a nu da curs cererii de apel cu acordarea apelantului a unui termen pînă la 03 aprilie 2013 de

a înlătura neajunsurile din cererea de apel ce se referă la cerințele legii de a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Încheierea din 04 martie 2013 a fost recepționată de apelant la 15 martie 2013 (f. d. 101), în avizul de recepție fiind menționat în plus despre necesitatea executării încheierii din 04 martie 2013, aceasta fiind anexată la citația respectivă.

Pe data de 03 aprilie 2013 a fost fixată ședința de judecată, la care apelantul, avînd citare în corespundere cu legea, nu s-a prezentat, iar apelul desfășurat cu motivele de fapt și de drept, pînă la această dată stabilită nu a fost depus.

În temeiul art. 369 alin. (1), lit. a) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1), cea ce în mod procesual a și fost efectuat de către instanța de apel prin încheierea din 03 aprilie 2013.

În materialele dosarului este lipsă vre-o cerere de apel al apelantului cu indicarea motivelor de fapt și de drept, iar recurentul atît în cererea de recurs împotriva încheierii din 04 martie 2013, cît și în cea din recurs împotriva încheierii din 03 aprilie 2013 face referire, ca motiv de drept, că instanța de apel nu s-a expus în privința cererii de scutire de la taxa de stat a apelantului.

Motivele invocate sînt irelevante, or temeiul restituirii cererii de apel a constituit lipsa motivelor de fapt și de drept din cererea de apel, expus expres în încheierea din 04 martie 2013.

Motivele cu referire la scutirea de achitarea taxei de stat puteau fi invocate ulterior, după prezentarea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept, indicație a instanței, neexecutată de apelant fără careva justificare legală.

Din considerentele menționate recursurile declarate nu pot fi admise.

În conformitate cu art. 427 lit.a), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se resping recursurile l declarate de către Eremia Alexei.

Se mențin în vigoare încheierile Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2013 și 03 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii comerciale „ProCredit Bank”, societate pe acțiuni împotriva lui Eremia Alexei, Eremia Valentina și Eremia Nicolae cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Șumcov