

D E C I Z I E

19 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinînd recursul declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Elevatexpo” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față sine, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2014 prin care a fost admisă cererea administratorului provizoriu al debitorului Societății cu răspundere limitată „Elevatexpo” Nicolae Bostan privind suspendarea executării procedurii de executare,

c o n s t a t ă:

La 10 iulie 2014, debitorul SRL „Elevatexpo” a depus în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău o cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Elevatexpo” cu sediul pe adresa mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 9, c/f 1003600057147.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Elevatexpo” cu sediul pe adresa: mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 9, c/f 1003600057147, a fost numit în calitate de administrator provizoriu al SRL „Elevatexpo” Nicolae Bostan, fondator al ÎI „Nicolae Bostan”, deținătorul certificatului de instruire profesională nr. 9699 din 14.12.2007, în scopul prevenirii stării bunurilor SRL „Elevatexpo” fiind dispuse aplicarea măsurilor de asigurare și anume: - în perioada de observație deciziile luate de debitor privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; - a pune sechestru pe bunurile debitorului și pe corespondența comercială; - a suspenda executarea silită asupra bunurilor debitorului.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2014 a fost admisă cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Elevatexpo” și a fost intentat față de SRL „Elevatexpo” cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole nr. 9, IDNO: 1003600057147 procedura de insolabilitate, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității al SRL „Elevatexpo” Nicolae Bostan, fondator al ÎI „Nicolae Bostan”.

La 05 august 2014 administratorul provizoriu al debitorului SRL „Elevatexpo” Bostan Nicolae a depus în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău o cerere prin care a solicitat emiterea unei încheieri privind suspendarea procedurii de executare și suspendarea evacuării dispuse în baza încheierii executorului

judecătoresc Iacob Miron din 10 iulie 2014 (nr. 010-1035; nr. 1036/2014) pînă la examinarea în fond a cauzei de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2014 a fost admisă cererea administratorului provizoriu al debitorului „Elevatexpo” Nicolae Bostan privind suspendarea executării procedurii de executare. A fost suspendată procedura de executare dispusă în baza încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1035; 1036/2014 privind executarea documentului executoriu nr. 2-789/13 din 25 noiembrie 2013 emis de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, privind transmiterea silită de la debitorul SRL „Elevatexpo” în posesiunea BC „Moldindconbank” SA în scopul achitării datoriei bunurilor imobile, pînă la examinarea în fond a cauzei de insolvabilitate.

La 19 septembrie 2014, în termenul prevăzut de lege BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău, cerând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii depuse de administratorul provizoriu Nicolae Bostan privind suspendarea procedurii de executare.

Recurentul, BC „Moldindconbank” SA în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea emisă de instanța de insolvabilitate reieșind din următoarele.

La 25 noiembrie 2013 Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a emis documentul executoriu nr. 2-789/13 privind transmiterea silită de la debitorul SRL „Elevatexpo”, situat în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 9, în posesia creditorului BC „Moldinconbank” SA pentru a fi vîndute în scopul achitării datoriei următoarele bunuri imobile:

- bunul imobil - cu nr. cadastral 0100308.109.04.002, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr.9.

- 53,69% cota parte din bunul imobil - cu nr. cadastral 0100418.066.01.161, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr.36.

- 64,69% cota parte din bunul imobil - cu nr. cadastral 0100418.066.01.162, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr.36.

- bunul imobil - cu nr. cadastral 0100518.118.23.001, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, nr.10, cu evacuarea tuturor persoanelor din aceste imobile și a bunurilor acestora fără acordarea altui spațiu locativ.

Hotărîrea în cauză a fost transmisă la executare executorul judecătoresc Iacob Miron, iar prin încheierea acestuia nr. 010-1035/2014 din 20 mai 2014 s-a dispus intentarea procedurii de executare a documentul executoriu nr. 2-789/13 din 25 noiembrie 2013, emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1035; 1036/2014 din 13 iunie 2014, s-a stabilit executarea documentul executoriu nr. 2-789/13 din 25 noiembrie 2013, emis de Judecătoria sect. Ciocana pentru data de 09 iulie 2014.

Prin procesul-verbal din 09 iulie 2014, s-a executat documentul executoriu nr. 2-789/13 din 25 noiembrie 2013, emis de Judecătoria sect. Ciocana, mun. Chișinău, în partea transmiterii silite de la debitorul SRL „Elevatexpo”, situat în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 9, c/f 1003600057147, în posesia creditorului BC

„Moldinconbank” SA, pentru a fi vândute bunurile enumerate mai sus în scopul achitării datoriei

Însă, avînd în vedere faptul că o parte din bunurile transmise în posesia Băncii erau date în locațiune dar și din alte circumstanțe, prin încheierea nr. 010-1035;1036/2014 din 10 iulie 2014, evacuarea bunurilor în cauză a fost amînată pentru data de 24 iulie 2014.

Ulterior, s-a constatat că la redactarea încheierii nr. 010-1035; 1036/2014 din 10.07.2014, s-a comis o eroare și anume în loc să fie indicată evacuarea din bunurile imobile transmise în posesie Băncii prin procesul-verbal din 09 iulie 2014, s-a indicat că la data de 24 iulie 2014 va avea loc executarea documentul executoriu nr. 2-789/13 din 25 noiembrie 2013, emis de Judecătoria sect. Ciocana, mun. Chișinău fiind indicat întreg dispozitivul documentului executoriu, astfel, creîndu-se o confuzie.

În legătură cu acest fapt, Banca s-a adresat către executorul judecătoresc cu o cerere de corectare a erorii din încheierea nr. 010-1035;1036/2014 din 10 iulie 2014 prin care a solicitat indicarea în dispozitivul încheierii a faptului că la 24 iulie 2014, va avea loc executarea documentul executoriu nr.2-789/13 din 25 noiembrie 2013, emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, în partea evacuării persoanelor și a bunurilor acestora din bunurile imobile situate pe adresa: mun.Chișinău, str.Meșterul Manole, nr.9, mun.Chisinău, str.P.Rares, nr. 36 și mun.Chișinău, str. Calea Iesilor, nr.10.

Prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1035; 1036/2014 din 23 iulie 2014, cererea de corectare a erorii a fost admisă cu indicarea doar a faptului evacuării din bunurile transmise în posesie băncii prin procesul-verbal din 09 iulie 2014.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate eronat a dispus suspendarea procedurii de executare a încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1035;1036/2014 privind executarea documentul executoriu nr. 2-789/13 din 25 noiembrie 2013, emis de Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău, avînd în vedere faptul că în partea transiterii silite a bunurilor imobile de la debitorul SRL „Elevatexpo” în posesia BC „Moldinconbank” SA, hotărîrea a fost executată încă la data de 09 iulie 2014 (fapt confirmat prin procesul-verbal al executorului judecătoresc Iacob Miron din 09 iulie 2014).

De asemenea, instanța de insolvabilitate a încălcat flagrant procedura de citare legală a participanților la proces și anume, art.23 alin.(6) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012.

Prin urmare, anume examinarea pricinii în lipsa creditorului BC „Moldindconbank” SA, și imposibilitatea prezentării de către acesta a probelor necesare pentru justă examinare a cererii, inclusiv a încheierii de corectare a erorii nr. 010-1035; 1036/2014 din 23. Iulie 2014, a și dus la soluționarea și adoptarea unei soluții greșite de către instanța de insolvabilitate.

De altfel, aceste acțiuni ale instanței de insolvabilitate a încălcat principiile de drept stabilite la articolul 26 CPC, referitoare la contradictorialitate și egalitatea părților în drepturile procesuale dar și dreptul la un proces echitabil consfințit în art.6 din Convenția pentru Apărarea Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Mai mult ca atît, în condițiile în care documentul executoriu nr. 2-789/13 din 25 noiembrie 2013, emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău cu privire la

transmiterii silită a bunurilor imobile de la debitorul SRL „Elevatexpo” în posesia BC „Moldinconbank” SA, a fost executat încă la 09 iulie 2014, instanța de insolabilitate nu era în drept să suspende executarea unui document deja executat.

De asemenea, considerăm că instanța de insolabilitate a aplicat o normă care nu trebuia să fie aplicată și anume prevederile art.24 alin.(2) lit. d) din Legea insolabilității nr.149 din 29.06.2012, care prevede că, pe lângă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură civilă, instanța de insolabilitate suspendă urmărirea individuală ale creditorilor și executările silită asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.

Din prevederile art.24 alin. (1) din Legea insolabilității nr.149 din 29.06.2012, rezultă clar că măsurile de asigurare se aplică în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate, și nu după intentarea procesului de insolabilitate.

Prin urmare, instanța de insolabilitate interpretînd eronat prevederile art.24 alin.(2) lit. d) din Legea insolabilității nr.149 din 29.06.2012, a dispus suspendarea executării unei încheieri greșite, cu privire la executarea unei hotărîri judecătorești care de fapt a fost executată încă la data de 09.07.2014.

Mai mult ca atît, instanța de insolabilitate eronat a aplicat prevederile art.24 alin.(2) lit. d) din Legea insolabilității nr.149 din 29.06.2012, avînd în vedere că această normă este una generală, și respectiv instanța urma să aplice art. 78 alin. (3) din Codul de executare, care prevede că, executorul judecătoresc nu este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul insolabilității debitorului, dacă obiectul documentului executoriu este evacuarea sau transmiterea bunurilor gajate.

Astfel, ținînd cont de faptul că norma prevăzută în art. 78 alin. (3) din Codul de executare este una specială dar și imperativă, instanța de insolabilitate era obligată să aplice anume această normă, avînd în vedere că în speța noastră este vorba nemijlocit despre bunurile care au fost gajate în favoarea Băncii, și nicidecum prevederile art.24 alin.(2) lit. d) din Legea insolabilității nr.149 din 29.06.2012, care este o normă generală și se referă și la perioada de observație a debitorului.

În ceea ce privește faptul că la data de 04 august 2014, debitorul SRL „Elevatexpo” a depus la Judecătoria Ciocana o cerere privind contestarea eliberării titlului executoriu nr. 2-789/13 din 25 noiembrie 2013, emis de Judecătoria Ciocana, și referirea făcută la prevederile art. 79 alin. (1) lit. f) Codul de executare, care prevede că, instanța de judecată poate suspenda executarea documentului executoriu, la cererea executorului judecătoresc sau a părților în procedura de executare, în cazul contestării eliberării titlului executoriu, în primul rînd ținem să menționăm că cererii în cauză pînă în prezent nu i s-a dat curs.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după de examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit prevederilor art. 423 CPC, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, iar împotriva celorlalte încheieri pronunțate în prima instanță nu se poate face recurs.

După cum rezultă din materialele pricinii, recurentul a contestat încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2014, prin care a fost admisă cererea administratorului provizoriu al debitorului SRL „Elevatexpo”, Nicolae Bostan privind suspendarea executării măsurii de executare dispusă în baza încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1035; 1036/2014 privind executarea documentului executoriu nr. 2-789/13 din 25 noiembrie 2013 emis de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, privind transmiterea silită de la debitorul SRL „Elevatexpo” în posesiunea BC „Moldindconbank” SA în scopul achitării datoriei bunurilor imobile, pînă la examinarea în fond a cauzei de insolabilitate.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Avînd în vedere norma enunțată și reieșind din faptul că Legea insolabilității specifică direct actele de dispoziție ce se supun contestării, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2014, nu se supune recursului.

Or, prevederile art. 24 a Legii insolabilității nu prevede posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței de insolabilitate prin care au fost aplicate măsurile de asigurare.

Pe cale de consecință se va reține și faptul că din conținutul legii insolabilității rezultă că măsurile de asigurare sunt necesare pentru împiedicarea modificării sau diminuării stării în care se află bunurile debitorului, aceste măsuri acționînd pînă la data intentării procesului de insolabilitate sau pînă la data respingerii cererii introductive, precum și odată cu încheierea unei tranzacții în modul stabilit de legea insolabilității.

În această ordine de idei, se constată că, deși în dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2014 este menționat că aceasta poate fi contestată cu recurs, avînd în vedere că legislația în vigoare nu prevede calea de atac a cestor încheieri, recursul depus de către BC „Moldindconbank” SA urmează a fi respins și menținută încheierea primei instanțe.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 269-270, art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2014, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Elevatexpo” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față sine.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi