

prima instanță: L. Lupașco
instanța de apel: D. Manole, N. Traciuc, E. Fistican

Î N C H E I E R E

19 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cebotari Ion, Riga Irina și avocatul Prutean Lilian în interesele recurenților,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Prutean Lilian în interesele lui Cebotari Ion și Riga Irina împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni și Țurcanu Vasile, cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014, prin care cererea de apel depusă de avocatul Prutean Lilian în interesele lui Cebotari Ion și Riga Irina a fost respinsă, s-a admis apelul declarat de Erhan Mihail în interesele Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 03 iunie 2013, fiind emisă o hotărîre nouă sub formă de încheiere, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.

c o n s t a t ă :

La data de 19 decembrie 2011, avocatul Lilian Prutean s-a adresat în instanța de judecată în interesele reclamantului Cebotari Ion cu o acțiune împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni și Țurcanu Vasile, intervenient accesoriu Riga Irina, cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 30 septembrie 2011, pe str. Albișoara, mun. Chișinău, a avut loc un accident rutier în care au fost implicate două autoturisme de model „Mercedes Benz”, numărul de înregistrare C JE 392, proprietarul căruia este Cebotari Ion și autoturismul de model „Opel Cadet”, numărul de înregistrare ED AR 533, la volanul căruia se afla Țurcanu Vasile.

Menționează că, potrivit materialul accidentului rutier nr.9506 din 30 septembrie 2011, procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI01540326 vinovat de producerea accidentului a fost recunoscut Țurcanu Vasile - șoferul autoturismului de model „Opel Cadet”, numărul de înregistrare ED AR 533, care prin

decizia agentului constatator a fost amendat cu amendă în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie 800 lei.

Mai indică că, în rezultatul accidentului rutier automobilul său de model „Mercedes Benz”, cu n/î C JE 392, a fost deteriorat considerabil, din care cauză a hotărât să facă o examinare a mijlocului de transport pentru ca expertul să stabilească costul recondiționării acestuia. Dat fiind faptul că automobilul de model „Opel Cadet”, cu nr. de înregistrare ED AR 533 care l-a tamponat era asigurat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, iar ziua examinării automobilului a fost stabilită pentru data de 05 octombrie 2011, atât Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, cât și Țurcanu Vasile care se fac vinovați de producerea accidentului au fost invitați prin telegrame să asiste la examinarea automobilului, dar nici unul dintre ei nu s-au prezentat.

A mai indicat că, în urma expertizei efectuate, conform actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 791/10A din 05 octombrie 2011 efectuat de către Societatea cu răspundere limitată „Exauto - Plus”, costul recondiționării automobilului de model Mercedes 300D, nr. de înmatriculare C JE 392 este de 52 512,27 lei. Suma totală este alcătuită din suma de 36 722,27 lei pentru detalii, suma de 4 576 lei pentru materialele necesare pentru recondiționarea automobilului, suma de 11 214 lei pentru costul lucrărilor de reparație. Coeficientul de uzură a automobilului constituie 79%.

Solicită Prutean Lilian în interesele lui Cebotari Ion, încasarea din contul pîrîtului Țurcanu Vasile în beneficiul lui Cebotari Ion a prejudiciului material în sumă de 29 010,59 lei, încasarea din contul Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni în beneficiul lui Cebotari Ion a sumei de 23 051,68 lei, precum și încasarea în mod solidar din contul pîrîților în beneficiul lui Cebotari Ion a prejudiciului moral cîte 10 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 martie 2012, Riga Irina a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu (f.d.21).

Pe parcursul examinării pricinii, la data de 13 martie 2013, avocatul Lilian Prutean a înaintat în instanța de judecată în interesele lui Cebotari Ion și a Irinei Riga o cerere de concretizare a cerințelor, solicitând încasarea din contul lui Țurcanu Vasile în beneficiul Irinei Riga a prejudiciului material în sumă de 29 010,59 lei, încasarea din contul Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni în beneficiul Irinei Riga a prejudiciului material în sumă de 23 501,68 lei, încasarea din contul pîrîților Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni și Țurcanu Vasile în beneficiul lui Cebotari Ion a prejudiciului moral cîte 10 000 lei și încasarea în mod solidar din contul pîrîților Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni și Țurcanu Vasile a cheltuielilor de judecată (f.d.67).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 iunie 2013, acțiunea înaintată de către reprezentantul lui Cebotari Ion și a Irinei Riga - avocatul Lilian Prutean, a fost admisă parțial după cum urmează: s-a încasat din contul lui Țurcanu Vasile în beneficiul Irinei Riga prejudiciul material în sumă de 29 518,96 lei. S-a încasat din contul Companiei de Asigurare „Asito” Societate pe acțiuni în beneficiul Irinei Riga prejudiciul material în sumă de 23175 lei. În rest, cerințele Irinei Riga, înaintate către Compania de Asigurare „Asito” Societate pe acțiuni cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, a taxei de stat și a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei, au fost respinse ca fiind neîntemeiate. Cerințele lui Cebotari

Ion, înaintate către Țurcanu Vasile cu privire la repararea prejudiciului moral, au fost respinse ca fiind neîntemeiate. Cerințele lui Cebotari Ion, înaintate către Compania de Asigurare „Asito” Societate pe acțiuni cu privire la încasarea prejudiciului moral, a cheltuielilor de asistență juridică, a taxei de stat și a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei, au fost respinse ca fiind neîntemeiate. (f.d.124, 131-135).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014 a fost respins apelul declarat de Prutean Lilian în interesele lui Cebotari Ion și Irinei Riga. S-a admis apelul declarat de către Mihail Erhan în interesele Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe acțiuni. S-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 iunie 2013 și s-a pronunțat o hotărâre nouă sub formă de încheiere, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de către Prutean Lilian în interesele lui Cebotari Ion și Irina Riga împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni și Țurcanu Vasile, cu privire la repararea prejudiciului material și moral, a fost scoasă de pe rol. (f.d.194-203).

La adoptarea soluției, Curtea de Apel Chișinău a constatat, că prima instanță nu a respectat prevederile legale și ne verificînd dacă întrunește exigențele prevăzute de lege a admis spre examinare o cerere de chemare în judecată depusă în lipsa documentelor ce legalizează împuternicirile reprezentantului Lilian Prutean. În accepțiunea art.267 lit.c) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

La 12 septembrie 2014, recurenții Cebotari Ion, Riga Irina și reprezentantul acestora, avocatul Prutean Lilian au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014, solicitînd casarea deciziei instanței de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, pronunțînd o hotărâre nouă prin care să fie admisă cererea lui Cebotari Ion și Riga Irina împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe acțiuni și Țurcanu Vasile cu privire la încasarea prejudiciului moral a cîte 10 000 lei, cheltuielilor de asistență juridică, a taxei de stat și a cheltuielilor de judecată în sumă de 11 318 lei.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, instanța de apel și-a motivat hotărârea pe prevederile art. 75 alin. (1), art. 80 alin. (7), art. 81, art. 166 art. 168 alin. (2) Codul de procedură civilă; art. 52 alin. (1-2) din Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, pct. 6 alin. (2) lit. a) și b) din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modul de utilizare a mandatului avocatului nr. 1175 din 21 decembrie 2010.

Afirmă recurentul, că conducîndu-se de prevederile art.81 Codul de procedură civilă, împuternicirile transmise lui Prutean Lilian atestă faptul de reprezentare în judecată, acordînd reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale.

La data de 28 octombrie 2014 intimatul Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe acțiuni a depus referință, solicitînd declararea recursului declarat de Cebotari Ion, Riga Irina și avocatul Prutean Lilian în interesele recurenților ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat și care nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2) Codul de Procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității

recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 24 iunie 2014 a fost expediată în adresa recurenților la 24 iulie 2014 (f. d. 204), însă la materialele dosarului nu sînt probe care ar atesta dovada recepționării deciziei redactate, motive pentru care instanța de recurs consideră că, recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul în termen.

Analizând modul în care recurenții și-au exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizînd argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele aplicînd corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurenților cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurenților, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcei contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Tot odată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de

apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de Cebotari Ion, Riga Irina și avocatul Prutean Lilian acționînd în interesele recurenților poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărîre legală, iar argumentele invocate de Cebotari Ion, Riga Irina și avocatul Prutean Lilian în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Cebotari Ion, Riga Irina și avocatul Prutean Lilian în interesele recurenților se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari