

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Chircu

DECIZIE

19 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Biroul Vamal Briceni,
în pricina civilă SRL „Mavicom-Nord” în proces de insolvabilitate,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2013, prin care a
fost respinsă ca tardivă cererea de validare a creanțelor înaintată de Biroul
Vamal Briceni,

c o n s t a t ă :

La 22 octombrie 2010, SRL „Mavicom-Nord” a depus cerere introductivă
solicitând intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa. În motivarea
cererii a indicat că în rezultatul relațiilor economice, societatea deține un volum
exagerat de obligații pecuniare și este în imposibilitate să le satisfacă.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 26 octombrie 2010, cererea
introductivă a fost admisă spre examinare, fiind aplicate măsurile de asigurare.
În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI „Vadim Cernei”.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 25 noiembrie 2010, a fost
intentat procesul de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Mavicom-
Nord”, administrator al insolvabilității fiind numit ÎI „Vadim Cernei” iar ședința
de validare a creanțelor a fost numită pentru 25 ianuarie 2011 ora 11⁰⁰, care la
rîndul său a fost amînată pentru data de 05 aprilie 2011. La ședința respectivă au
fost validate creanțele a 11 creditori.

La 04 februarie 2013 Biroul Vamal Briceni a depus cerere de validare a
creanțelor în sumă de 521 782,76 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2013 cererea de
validare a creanțelor înaintată de Biroul Vamal Briceni a fost respinsă ca fiind
tardivă.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 21 octombrie 2014, Biroul
Vamal Briceni a declarat recurs, solicitînd repunerea în termenul de declarare a

recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că a depus cererea de validare a creanțelor din moment ce a aflat despre intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Mavicom-Nord”.

Studiind argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„după examinarea recursului împotriva încheierii, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *„Hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege”*.

Conform art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Colegiul menționează că potrivit art. 56 alin. (3) CPC, *„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale”*. Prin urmare, inițiind proceduri în justiție participanții urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului, or din momentul depunerii cererii de validare a creanțelor, Biroul Vamal Briceni urma să se intereseze despre soluția instanței pe marginea cererii respective. Colegiul reține că Biroul Vamal Briceni manifestînd pasivitate vis-a-vis de realizarea drepturilor sale, a contestat încheierea menționată după mai bine de 1,5 ani din momentul pronunțării acesteia, astfel fiind omis termenul prevăzut de lege pentru exercitarea căii de atac.

Or, prin depunerea recursului la 21 octombrie 2014 împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2013, Biroul Vamal Briceni a omis termenul prevăzut de lege pentru declararea recursului.

Referitor la solicitarea recurentului privind repunerea în termenul de declarare a recursului, Colegiul menționează următoarele.

Conform art. 116 alin. (1) CPC, *„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță”*.

Conform art. 116 alin. (3) CPC, *„la cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)”*.

Avînd în vedere sensul normelor citate și faptul că Biroul Vamal Briceni nu a anexat careva probe ce ar dovedi imposibilitatea îndeplinirii actului de

procedură în termen, Colegiul consideră că cererea privind repunerea în termenul de declarare a recursului urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele menționate și avînd în vedere că Biroul Vamal Briceni a omis termenul de declarare a recursului, Colegiul ajunge la concluzia că recursul declarat de Biroul Vamal Briceni urmează a fi respins, ca fiind depus în afara termenului legal, iar încheierea Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2013 urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge cererea de repunere în termenul de declarare a recursului depusă de Biroul Vamal Briceni.

Se respinge recursul declarat de Biroul Vamal Briceni.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2013, emisă în pricina civilă SRL „Mavicom-Nord” în proces de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță