

ÎNCHEIERE

26 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă,

Judecătorii Vera Macinskaia, Ion Vîlcov,

judecînd chestiunea admisibilității recursului declarat de către Savva Iunona, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Eșan împotriva lui Eșan Gheorghe, Eșan Igor și Savva Iunona privind recunoașterea dreptului pierdut la spațiul locativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2012, prin care s-a respins apelul declarat de către Eșan Gheorghe și Savva Iunona,

C O N S T A T Ă :

La 06 martie 2008 Tatiana Eșan a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Eșan Gheorghe, Eșan Igor și Savva Iunona privind recunoașterea dreptului pierdut la spațiul locativ în apartamentul nr. 36 din bd. Dacia, 44, mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii, Tatiana Eșan a invocat că, Gheorghe Eșan este fostul soț cu care a divorțat la 28 ianuarie 1998, Igor Eșan este fiul lor, iar Savva Iunona este fiica de la prima căsătorie. La 25 noiembrie 1987, persoanelor menționate le-a fost atribuit în folosință apartamentul nr. 36 din bd. Dacia, 44, mun. Chișinău, care aparține fondului locativ de stat. La momentul adresării în judecată, în apartamentul dat, locuiau numai ea, iar Eșan Gheorghe, Eșan Igor și Savva Iunona de mai mult timp au plecat din apartamentul dat și locuiesc separat.

Tatiana Eșan a mai invocat că, din cauza relațiilor ostile, nu comunică cu Eșan Gheorghe, Eșan Igor și Savva Iunona, însă deoarece acestea au viză de domiciliu pe adresa respectivă, plata pentru serviciile comunale s-a calculat reieșind din numărul persoanelor înscrise în apartament, fapt cu care s-a acumulat datorii mari. Din motivul dat, a solicitat întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 5, să efectueze recalcularea plății la serviciile comunale cu excluderea Eșan Gheorghe,

Eșan Igor și Savva Iunona din aceste calculi, dar i s-a refuzat, recomandându-i-se să se adreseze în judecată cu cerere privind decăderea acestora din dreptul la folosirea spațiului locativ în apartamentul sus-menționat.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica din 24 martie 2010, s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a recunoscut pe Eșan Gheorghe, Eșan Igor și Savva Iunona cu dreptul pierdut la spațiul locativ din apartamentul nr. 36 din bd. Dacia, 44, mun. Chișinău.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 17 februarie 2011, a admis apelul, a casat hotărârea Judecătorei Botanica din 24 martie 2010 și a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Colegiul civil și de contencios administrativ prin decizia din 14 decembrie 2011, a admis recursul declarat de Eșan Tatiana și a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2011, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2012, s-a respins apelul declarat de Eșan Gheorghe și Savva Iunona, s-a menținut hotărârea Judecătorei Botanica din 24 martie 2010.

La 06 martie 2013, Savva Iunona a înaintat cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2012 și hotărârea Judecătorei Botanica din 24 martie 2010, solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri cu respingerea acțiunii ca fiind nefondată.

Drept temeiuri ale recursului înaintat, s-a invocat că, instanța de judecată la adoptarea actelor judecătorești a interpretat eronat legea.

Verificând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Savva Iunona este inadmisibil ca tardiv.

În corespundere cu norma art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434, ca fiind de 2 luni de la data pronunțării deciziei, iar în cazul redactării acesteia – de la data înștiințării scrise a părților despre semnarea hotărârii redactate.

Totodată, în alin. (2) al aceluiași articol, legiuitorul a precizat că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit. Prin referință la aceste prevederi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Savva Iunona a înaintat tardiv cererea de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2012, situație ce determină declararea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Colegiul relevă, de asemenea, că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Așa fiind, la examinarea cauzei *Ponomaryov v. Ucraina* (hotărîre din 3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele enumerate și avînd în vedere faptul că, cererea de recurs a fost depusă cu nerespectarea prevederilor art. 434 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Savva Iunona ca inadmisibil.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (2), art. 433 lit. b) CPC, art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Savva Iunona, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2012, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Eșan împotriva lui Eșan Gheorghe, Eșan Igor și Savva Iunona privind recunoașterea din dreptul la spațiul locativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Valeriu Doagă

Judecător

Vera Macinskaia

Judecător

Ion Vîlcov