

DECIZIE

26 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Svetlana Novac, Tatiana Vieru

Galina Stratulat și Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Polișciuc Ruslan” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2013, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă

La data de 29 noiembrie 2012, Întreprinderea Individuală „Polișciuc Ruslan” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a efectuat un control tematic la Întreprinderea Individuală „Polișciuc Ruslan”, prin contrapunere privind relațiile economice cu societatea pe acțiuni „MAIB leasing”, pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2011 - 21 iunie 2012, deoarece în rezultatul controlului efectuat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău la societatea pe acțiuni „MAIB leasing” s-a constatat anumite relații economice cu Întreprinderea Individuală „Polișciuc Ruslan” pentru perioada 2011.

În baza contractului de vânzare-cumpărare nr. FL1 - 2027P din 08 iulie 2011 încheiat cu societatea pe acțiuni „MAIB leasing”, Întreprinderea Individuală „Polișciuc Ruslan” a avut obligațiunea să vîndă 4 autoturisme, Range Rover - 1 unitate în valoare de 100000 euro și Porche Cayenne V 636 - 3 unități în valoare de 4270000 lei, pentru marfa nominalizată, cumpărătorul societatea pe acțiuni „MAIB leasing” a achitat vînzătorului prin intermediul conturilor bancare prețul integral în mai multe tranșe. Ulterior Întreprinderea Individuală „Polișciuc Ruslan” a reziliat contractul de vânzare cumpărare,

returnând o bună parte din mijloacele bănești încasate efectuând decontări în numerar în sumă de 1,614,000 lei - dispoziția de încasare nr. 1116 din 29 decembrie 2011, 240,000 lei - dispoziția de încasare nr. 1127 din 30 decembrie 2011, 1,360,000 lei - dispoziția de încasare nr. 1128 din 30 decembrie 2011, 136,628,11 lei - dispoziția de încasare nr. 1139 din 30 decembrie 2011, 35,700 lei - dispoziția de încasare nr. 1140 din 30 decembrie 2011.

Mai indică reclamantul că, în rezultatul controlului efectuat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău la Întreprinderea Individuală „Polișciuc Ruslan”, s-a constatat încălcarea prevederilor art.7 din Legea nr. 845 din 03.01.1992 „Cu privire la antreprenoriat și întreprinderi” și anume că în perioada lunii decembrie 2011 a efectuat decontări în numerar în baza obligațiilor financiare încălcând modul stabilit de decontare prin virament astfel achitându-se cu societatea pe acțiuni „MAIB leasing” în numerar valoarea de 3386328,11 lei și ca sancțiune fiscală a fost aplicată amenda în mărime de 10% din sumele plătite ceea ce constituie 328,633 lei. Totodată prin decizia nr.2431/7 din 20 august 2012 a fost aplicată amendă în mărime de 10 000 lei, în baza prevederilor art. 253, al. (1) al Codului Fiscal prin neprezentarea documentelor necesare organului fiscal.

Nefiind de acord cu decizia nr.2431/7 din 20 august 2012, la data de 20 septembrie 2012 a depus contestație, însă prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 253 din 16 octombrie 2012 a fost respins dezacordul și a fost menținută decizia.

Consideră reclamantul că decizia nr.2431/7 din 20 august 2012 este fără suport legal, neîntemeiată și pasibilă de a fi anulată deoarece decontările care a fost efectuate către societatea pe acțiuni „MAIB leasing” în rezultatul rezilierii contractului de vânzare-cumpărare nr. FL1 - 2027P din 08 iulie 2011 a fost efectuate în numerar de către persona fizică Polișciuc Ruslan care în temeiul contractului de cesiune nr.2017CC din 29 decembrie 2011 a preluat datoria Întreprinderii Individuale „Polișciuc Ruslan” față de societatea pe acțiuni „MAIB leasing” și decontările nu au fost efectuate din numele Întreprinderii Individuale „Polișciuc Ruslan”.

Solicită reclamantul Întreprinderea Individuală „Polișciuc Ruslan”, anularea parțială a deciziei nr.2431/7 din 20 august 2012 emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, în partea ce ține de aplicarea amenzii în mărime de 10% din sumele plătite, în sumă de 328633 lei, în baza prevederilor art.10, pct.5 al Legii nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, și actului de control din data de 22 iunie 2012 emis de IFPS.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2013, acțiunea depusă de Întreprinderea Individuală „Polișciuc Ruslan” a fost admisă, a fost anulat actul de control din data de 22 iunie 2012 emis de IFPS DMC în partea stabilirii încălcării art. 7 al Legii nr. 845-XII din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi și a fost anulată parțial Decizia nr.2431/7 din 20.08.2012, emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău, în partea pct. 2, ce ține de aplicarea amenzii în mărime de 10% din sumele plătite, în sumă de 328633 lei, în baza prevederilor art. 10, pct. 5 al Legii nr. 845 din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenori at și întreprinderi.

La data de 03 aprilie 2013, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că, hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2013, este ilegală și neîntemeiată fiindcă, instanța de judecată la judecarea litigiului nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat circumstanțele cauzei.

La data de 23 mai 2013 Întreprinderea Individuală „Polișciuc Ruslan” a depus referință supra recursului, prin care a solicitat respingerea acestuia ca neîntemeiat și menținerea hotărîrii contestate pe care o consideră întemeiată și legală.

Verificînd temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu hotărîrea contestată și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Din materialele dosarului s-a stabilit că, la data de 01 iunie 2012 inspectorul principal de stat Eduard Lungu, în baza deciziei de inițiere a controlului nr. 2919 din 21 iunie 2012, a efectuat un control tematic prin contrapunere la Întreprinderea Individuală „Polișciuc Ruslan” în rezultatul căruia a fost întocmit actul nr. 3-509353 prin care a fost stabilită, încălcarea prevederilor art.7 din Legea nr. 845 din 03 ianuarie 1992 „Cu privire la antreprenoriat și întreprinderi” și anume că în perioada lunii decembrie 2011 a efectuat decontări în numerar în baza obligațiilor financiare încălcînd modul stabilit de decontare prin virament astfel achitîndu-se cu societatea pe acțiuni „MAIB leasing” în numerar valoarea de 3386328,11 lei.(f.d.-10)

La data de 20 august 2012, în baza actului nr. 3-509353 din 21 iunie 2012 de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a fost emisă decizia nr. 243/7 prin care Întreprinderii Individuale „Polișciuc Ruslan” i-a fost aplicată o amendă în mărime de 10000 lei în baza art. 253 alin. (1) Cod fiscal și amendă în mărime de 10% din sumele plătite, în sumă de 328633 lei, în baza prevederilor art. 10, pct. 5 al Legii nr. 845 din 03.01. 1992 cu privire la antreprenori at și întreprinderi.(f.d.-6)

La data de 20 septembrie 2012, Întreprinderea Individuală „Polișciuc Ruslan” a depus o contestație asupra decizie nr.2431/7 din 20 august 2012 prin care a solicitat anularea deciziei contestate. (f.d.-7)

La data de 26 octombrie 2012 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a emis decizia nr. 253 prin care a respins contestația și a menținut decizia nr.2431/7 din 20 august 2012. (f.d.-9)

La fel s-a constatat că, la data de 08 iulie 2011, între Întreprinderea Individuală „Polișciuc Ruslan” și societatea pe acțiuni „MAIB leasing” au fost încheiate 2 contracte de vânzare -cumpărare a automobilelor nr .FL1 - 2027P, în baza cărora Întreprinderea Individuală „Polișciuc Ruslan” urma sa vîndă societății pe acțiuni „MAIB leasing” 4 autoturisme, din care Range Rover - 1 unitate în

valoare de 100 000 euro și Porche Cayenne V 636 - 3 unități în valoare de 4 270 000 lei. (f.d.-11-14)

Pentru marfa nominalizată, cumpărătorul societatea pe acțiuni „MAIB leasing” a transferat în avans prin intermediul conturilor bancare prețul contractelor integral în mai multe tranșe pe contul Întreprinderii Individuale „Polișciuc Ruslan”.

Ulterior, contractul de vânzare - cumpărare din 08 iulie 2011 a fost reziliat, iar Întreprinderea Individuală „Polișciuc Ruslan” urma să ramburseze mijloacele bănești achitate în avans de către societatea pe acțiuni „MAIB leasing” în baza contractului de vânzare -cumpărare a automobilelor nr .FL1 - 2027P.

La data de 19 octombrie 2011, Întreprinderea Individuală „Polișciuc Ruslan” prin virament a fost restituită suma de 90 000 lei din avansul primit. (f.d.-30-verso).

Ulterior la de 29 decembrie 2011 Întreprinderea Individuală „Polișciuc Ruslan” prin virament a mai restituit 50 000 lei din avansul primit. (f.d.-29 verso)

La data de 29 decembrie 2011, a fost încheiat contractul de cesiune nr.2017CC, prin care Întreprinderea Individuală „Polișciuc Ruslan” a cedat lui Polișciuc Ruslan - persoană fizică, datoria pe care o avea față de societatea pe acțiuni „MAIB leasing” și anume, a avansului achitat de către societatea pe acțiuni „MAIB leasing” în baza contractelor de vânzare- cumpărare a automobilelor nr.FL1 - 2027P din 08 iulie 2011, în sumă de 3 386 328,11 lei și datoria în baza contractului de leasing FL1-2017 din 30 iunie 2011, în sumă de 372676,70 lei. (f.d.-15)

Tot, la data de 29 decembrie 2012, prin dispoziția de încasare nr. 1116 a fost încasată în numerar, de la Întreprinderea Individuală „Polișciuc Ruslan”, sumă de 1,614,000 lei –în contul stingerii avansului transmis Întreprinderii Individuale „Polișciuc Ruslan”, în baza contractelor de vânzare -cumpărare a automobilelor nr .FL1 - 2027P din 08 iulie 2011. (f.d.-24)

Ulterior, la data de 30 decembrie 2012 a fost încasată în numerar, de la Întreprinderea Individuală „Polișciuc Ruslan”, sumă de 240,000 lei – prin dispoziția de încasare nr. 1127, suma de 1,360,000 lei - prin dispoziția de încasare nr. 1128, suma de 136,628,11 lei - prin dispoziția de încasare nr. 1139, suma de 35,700 lei - prin dispoziția de încasare nr. 1140 în contul stingerii avansului dat Întreprinderii Individuale „Polișciuc Ruslan”, în baza contractelor de vânzare -cumpărare a automobilelor nr .FL1 - 2027P din 08 iulie 2011. (f.d.-25-28), în total fiind achitate în numerar suma de 3 386 328 lei.

Potrivit art. 3 alin. (1) codu fiscal, legislația fiscală se compune din prezentul cod și din alte acte normative adoptate în conformitate cu acesta.

Conform art. 7 al legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845 din 03 ianuarie 1992, întreprinderea în conformitate cu legislația în vigoare, este obligată să păstreze mijloacele bănești în instituții financiare și să se achite cu bugetul public național, angajații, creditorii, precum și să onoreze celelalte obligații de plată prin sistemul financiar-bancar, în modul stabilit de actele normative ale Băncii Naționale a Moldovei;

În conformitate cu art. 10 alin. (5) al legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845 din 03 ianuarie 1992, față de întreprinderi și organizații,

indiferent de tipul lor de proprietate și forma de organizare juridică, care efectuează decontări în numerar în sumă ce depășește cumulativ 100 de mii de lei lunar, în baza obligațiilor lor financiare, încălcând modul stabilit de decontare prin virament, precum și care efectuează decontări în numerar și prin virament prin intermediari, indiferent de suma decontării efectuate, organele Serviciului Fiscal de Stat aplică sancțiuni pecuniare în proporție de 10 la sută din sumele plătite, iar sumele amenzilor se fac venit la bugetul de stat.

Raportând situația din speță la normele sus citate, instanța de recurs reține că, prima instanță în mod eronat a admis cererea de chemare în judecată și a dispus anularea actului contestat ori, conform dispozițiilor de plată prin care a fost încasat numerarul, și anume dispozițiile de încasare nr. 1116 din 29 decembrie 2011, nr.1127 din 30 decembrie 2011, nr.1128 din 30 decembrie 2011, nr.1139 din 30 decembrie 2011 și nr.1140 din 30 decembrie 2011, este indicat că aceste sume sunt încasate de la Întreprinderea Individuală „Polișciuc Ruslan” în contul stingerii avansului primit în baza contractelor de vânzare-cumpărare a automobilelor nr.FL1 - 2027P din 08 iulie 2011.

Cît privește argumentul primei instanțe că, deși în dispozițiile de plată este indicat că suma a fost încasată de la Întreprinderea Individuală „Polișciuc Ruslan” de facto a fost încasată de la Polișciuc Ruslan - persoană fizică deoarece prin contractul de cesiune nr.2017CC, Întreprinderea Individuală „Polișciuc Ruslan” a cedat lui Polișciuc Ruslan - persoană fizică, datoria pe care o avea față de societatea pe acțiuni „MAIB leasing” și anume, a avansului achitat în baza contractelor de vânzare- cumpărare a automobilelor nr.FL1 - 2027P din 08 iulie 2011, în sumă de 3 386 328,11 lei, instanța de recurs îl reține neîntemeiat ori existența contractului de cesiune de creanță nu presupune și faptul că datoria poate fi stinsă doar de persona care a preluat datoria.

Mai mult ca atât, conform art. 581 alin. (1) Cod civil, dacă din lege, contract sau din natura obligației nu reiese că debitorul urmează să execute obligația personal, aceasta poate fi executată și de un terț..., la caz, chiar dacă datoria a fost preluată de către Polișciuc Ruslan - persoană fizică, aceasta nu înseamnă că datoria nu poate fi achitată de către Întreprinderea Individuală „Polișciuc Ruslan” ori conform ordinilor de încasare este indicat expres acest fapt, fapt ce nu a fost contestat de nimeni pînă la momentul efectuării controlului fiscal.

Cît privește argumentul primei instanțe precum că prin actul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr.5- 658312 din 01 iunie 2012, prin care s-a propus societății pe acțiuni „MAIB leasing” să efectueze corectările necesare în evidența contabilă se constată faptul că societatea pe acțiuni „MAIB leasing” nu a eliberat bonul fiscal pentru încasările litigioase și respectiv se dovedește și faptul că de facto încasările au avut loc de la Polișciuc Ruslan - persoană fizică, instanța de recurs îl reține ca neîntemeiat ori prin actul sus numit a fost constat faptul că societatea pe acțiuni „MAIB leasing” a efectuat decontări în numerar fără a aplica mașina de casă și control încasînd suma de 3,386,328 lei de la Întreprinderea Individuală „Polișciuc Ruslan” și nu de la Polișciuc Ruslan - persoană fizică.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs ajunge la concluzia privind respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Polișciuc Ruslan” privind anularea actului de control din data de 22 iunie

2012 emis de IFPS DMC în partea stabilirii încălcării art. 7 al Legii nr. 845-XII din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, ori la materialele dosarului nu sunt anexate careva probe ce ar dovedea ilegalitatea actului de control nr. 3-509353 din 21 iunie 2012.

Totodată instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge și capătul de cerere privind anularea parțială a Deciziei nr.2431/7 din 20.08.2012, emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău, în partea pct. 2, ce ține de aplicarea amenzii în mărime de 10% din sumele plătite, în sumă de 328633 lei, în baza prevederilor art. 10, pct. 5 al Legii nr. 845 din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenori at și întreprinderi, ori Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău corect a dispus încasarea unei amenzi deoarece din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine că Întreprinderea Individuală „Polișciuc Ruslan” a efectuat viramente către societatea pe acțiuni „MAIB leasing” în numerar în sumă de 3386328 lei.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, a casa integral hotărârea primei instanțe și a emite o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Polișciuc Ruslan” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,, a o respinge.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Polișciuc Ruslan” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, și în cauza dată se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Polișciuc Ruslan” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

