

DECIZIE

26 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Svetlana Novac, Tatiana Vieru,

Gaina Stratulat și Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Agenția Proprietății Publice,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „MoldTrans-Tur” împotriva Ministerului Economiei, Agenției Proprietății Publice, Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice de pe lângă Ministerul Economiei cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2012, prin care acțiunea a fost admisă,

constată

SRL „MoldTrans-Tur” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Economiei, Agenției Proprietății Publice, Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice de pe lângă Ministerul Economiei cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform deciziei CÎS din 08.09.2008 este succesor în drepturi și obligații al SRL „Auto-Business” și concomitent a acțiunilor în număr de 275 308 în „Parcul de Autobuze din Bălți”, procurate de SRL „Auto-Business” de la Agenția Proprietății Publice prin contractul de vânzare - cumpărare nr.8 din 16.09.2005 și a procesului - verbal nr. 69 din 24.03.2000 a Comisiei de Concurs. La 08.09.2008, obiectul contractului, acțiunile în număr de 275 308, a fost achitat integral.

La 20.11.2008, SRL „MoldTrans-Tur” a depus în adresa vânzătorului, Agenția Proprietății Publice, cererea nr. 174 din 20.11.2008 despre modificarea direcțiilor din programul de investiții la contractul nr. 8 din 16.09.2005, în temeiul Regulamentului Concurșurilor Comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 998 din 29.09.2000, care prevede dreptul cumpărătorului și a vânzătorului de a introduce modificări în

Programul de investiții anexat la contractul de vânzare-cumpărare, în cazul survenirii a unor motive obiective.

Conform prevederilor contractului de vânzare-cumpărare nr.8 din 16.09.2005 și a Regulamentului Concursurilor Comerciale și investiționale aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 998 din 29.09.2000, modificările contractului pot fi efectuate cu acordul Comisiei de Concurs.

Agenția Proprietății Publice nu a reușit să solicite Comisiei de Concurs în termenii prevăzuți de legislație examinarea și aprobarea propunerilor SRL „MoldTrans-Tur” de modificare a Programului de investiții din motivul reorganizărilor în lanț ale Guvernului Republicii Moldova, Ministerelor și a Comisiei de Concurs în perioada noiembrie 2008 - 01.04.2011 fapt confirmat de Agenția Proprietății Publice prin scrisoarea nr. 02-05-134 din 05.02.2010.

Totodată, în aceasta perioadă SA „Parcul de Autobuze din Bălți” s-a aflat în proces de lichidare fapt confirmat prin deciziile Camerei Înregistrării de Stat din 22.11.2007 și din 15.10.2010 și prin extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 8384 din 21.04.2011.

Conform art. 97 (4) din Legea nr. 1134 din 02.04.1997 cu privire la Societățile pe Acțiuni, toate tranzacțiile cu valorile mobiliare ale societății se suspenda la data anunțării hotărârii privind dizolvarea acesteia și cumpărătorul nu poate efectua investiții în societate.

Prin scrisoarea Agenției Proprietății Publice nr. 02-05-134 din 05.02.2010, SRL „MoldTrans-Tur” a fost informată despre acordul său de modificare a Programului de Investiții la contractul nr.8 din 16.09.2005 cu condiția corelării lui cu programul inițial de către cumpărător și aprobarea de către Comisia de Concurs după actualizarea componentei Comisiei.

Prin scrisoarea directorului general al Agenției Proprietății Publice nr. 02-05-247 din 03.03.2011, SRL „MoldTrans-Tur” a fost informată că propunerile privind modificarea programului investițional sunt înaintate tardiv.

Nefiind de acord cu decizia și răspunsul Agenției Proprietății Publice nr. 02-05-247 din 03.03.2011, SRL „MoldTrans-Tur” le-a contestat la organul ierarhic superior al Agenției Proprietății Publice, Ministerul Economiei prin contestarea nr.87 din 17.03.2011.

Prin scrisoarea nr. 21-2059 din 28.04.2011 semnată de către Viceministrul Ministerului Economie, Octavian Calmîc, SRL „MoldTrans-Tur” a fost informată că, cererile privind modificarea Programului de Investiții și contestarea nr. 87 din 17.03.2011 au fost examinate de către Comisia pentru desfășurarea Concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice pe data de 01.04.2011 și Comisia de Concurs a decis de a respinge solicitarea SRL „MoldTrans-Tur” privind modificarea Programului investițional, parte integrantă a contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor statului din SA „Parcul de Autobuze din Bălți” nr.8 din 16.09.2005.

Indică reclamantul că refuzul nu a fost motivat de către Comisia de Concurs, referindu-se la prevederile art. 65 a Legii nr. 121-XVI din 04.05.2007 privind administrarea și deținutarea proprietății publice și pct. 55 din Regulamentul concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a

proprietății publice, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 919 din 30.07.2008, fără a fi examinată posibilitatea și necesitatea efectuării programului de investiții întocmit, prezentat și aprobat de Comisia de concurs în anul 2000 și semnat la contract în anul 2005.

Consideră reclamantul că, actele normative susmenționate nu pot servi drept temei de refuz în modificarea direcțiilor programului de investiții dat fiind faptul că potrivit principiului retroactivității legii, normelor juridice invocate nu sunt aplicate la caz, în condiția în care contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat în anul 2005 în baza deciziei Comisiei de concurs din 24.03.2000.

La fel, Comisia de concurs nu a dispus în momentul examinării și votării de numărul necesar de membri prevăzut de Regulamentul care reglementează activitatea acestei comisii.

Totodată, Comisia de concurs nu a ținut cont nici de hotărîrea adunării generale a acționarilor SA „Parcul de Autobuze din Bălți” din 22.04.2008, prin care s-a interzis organului executiv al SA „Parcul de Autobuze din Bălți” să primească în societate în calitate de investiții autocare de la acționarul majoritar. Reieșind din prevederile art. 50 din Legea privind societățile pe acțiuni, hotărîrea în cauză este obligatorie și pentru Agenția Proprietății Publice.

Mai indică reclamantul că, nici Comisia de Concurs și nici Agenția Proprietății Publice nu au luat în considerație acordul - propunere a SA „Parcul de Autobuze din Bălți” prezentat acestora prin demersul nr. 109 din 25.02.2011, înregistrat la Agenția Proprietății Publice sub nr. 05-109 din 03.03.2011, potrivit căruia organul executiv al SA „Parcul de Autobuze din Bălți” a reconfirmat faptul decăderii necesității investițiilor planificate în Programul de Investiții întocmit în anul 2000 de către Agenția Proprietății Publice și SRL „MoldTrans-Tur” și a propus comisiei de concurs să aprobe Programul modificat de investiții propus de către SRL „MoldTrans-Tur”.

Solicită reclamantul, să fie recunoscută ilegală și fie anulată decizia Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice din 01.04.2011, pct. 3 al procesului - verbal nr. 12 din 01.04.2011 și să fie obligată Agenția Proprietății Publice să semneze cu SRL „MoldTrans-Tur” acordul adițional de modificare a anexei „Programul de investiții” la contractul de vânzare-cumpărare a acțiunilor statului în SA „Parcul de Autobuze Bălți” nr. 8 din 16.09.2005, conform proiectului prezentat de SRL „MoldTrans-Tur” în adresa Agenției Proprietății Publice.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2012, acțiunea depusă de SRL „MoldTrans-Tur” a fost admisă. S-a declarat ilegală și s-a anulat decizia Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice din 01.04.2011, pct. 3 al procesului - verbal nr. 12 din 01.04.2011. S-a obligat Agenția Proprietății Publice să semneze cu SRL „MoldTrans-Tur” acordul adițional de modificare a anexei „Programul de investiții” la contractul de vânzare-cumpărare a acțiunilor statului în SA „Parcul de Autobuze Bălți” nr. 8 din 16.09.2005, conform proiectului prezentat de SRL „MoldTrans-Tur” în adresa Agenției Proprietății Publice.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2013, a fost corectată greșeala din hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2012, indicîndu-se corect că „reprezentantul pîrîtului Agenția Proprietății Publice, Chicu Sergiu, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă SRL „MoldTrans-Tur” ca neîntemeiată”.

La 24.01.2013, Agenția Proprietății Publice a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că, hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26.10.2012, este ilegală, neîntemeiată, lipsită de consistență și suport juridic. Instanța de fond superficial e examinat obiectul litigiului, ignorînd prevederile Legii nr. 121 din 04.05.2007 privind administrarea și deetatzarea proprietății publice și a altor acte normative care vin întru executarea acesteia, astfel nefiind aplicată legea care urma a fi aplicată. Reieșind din prevederile Legii privind administrarea și deetatzarea proprietății publice și a Regulamentului privind concursurile comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 919 din 30 iulie 2008, modificările contractului de vînzare-cumpărare nu pot atinge condițiile de privatizare, inclusiv termenele, în a căror bază a fost făcută adjudecarea dreptului de a încheia contractul de vînzare-cumpărare. Mai mult ca atît, Agenția Proprietății Publice nu a primit nici un proiect de la SRL „MoldTrans-Tur” despre necesitățile schimbării direcțiilor investițiilor asumate prin contractul de vînzare-cumpărare spre a fi examinat la ședința comisiei de concurs din 01.04.2011. Mai indică recurentul că, sunt aberante și neîntemeiate concluziile primei instanțe privind lipsa cvorumului la ședința Comisiei din 01.04.2011, deoarece conform pct. 7 din Regulamentul privind concursurile comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 919 din 30.07.2008, pentru desfășurarea concursului de privatizare a bunurilor proprietate publică a statului, Guvernul, la propunerea Ministerului Economiei și Comerțului, instituie Comisia de concurs, în componența căreia se includ doi reprezentanți ai Agenției Proprietății Publice, cîte un reprezentat al Ministerului Economiei și Comerțului, Ministerului Finanțelor, Ministerului Justiției și altor autorități centrale de specialitate.

La 09.09.2013, Agenția Proprietății Publice a depus supliment la cererea de recurs depusă la 24.01.2013, invocînd că, după două luni de la declararea recursului, la 03.04.2013, în adresa Agenției a parvenit încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2013, prin care a fost corectată o greșeală din Hotărîrea din 26.10.2012, în aspectul că reprezentantul Agenției Proprietății Publice a participat la ultima ședință de judecată și nu a lipsit, așa cum indică hotărîrea inițial. Prin încheierea în cauză, SRL „MoldTrans-Tur” ar avea ca scop să convingă instanța de recurs că cererea de recurs depusă de Agenție este tardivă, cu depășirea termenului de 15 zile prevăzut la art. 30 al Legii contenciosului administrativ. Cu hotărîrea motivată integral, reprezentantul Agenției a făcut cunoștință la 16.01.2013, semnînd în acest sens recipisa anexată la materialele dosarului. Cererea de recurs din 24.01.2013 este depusă în termen.

La 16.05.2013, SRL „MoldTrans-Tur” a depus referință la cererea de recurs și suplimentul acesteia, solicitând respingerea recursului cu menținerea în vigoare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26.10.2012, pe care o consideră legală și întemeiată.

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu hotărârea contestată și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe, restituind pricina spre rejudecare în prima instanță din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. C¹) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, trimițând pricina spre rejudecare în prima instanță.

Așa deci, copia hotărârii motivate a Curții de Apel Chișinău din 26.10.2012, a fost recepționată de către reprezentantul Agenției Proprietății Publice, Chicu S. la 16.01.2013 (f.d.216), cererea de recurs a fost depusă de Agenția Proprietății Publice la 24.01.2013, respectiv Agenția Proprietății Publice a declarat recurs, cu respectarea prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, adică în termen de 15 zile.

Din materialele dosarului rezultă că, la 16.09.2005, între Agenția de Privatizare și SRL „Auto-Business”, ar fi fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare nr. 8, prin care Agenția de Privatizare a vândut, iar SRL „Auto-Business” cumpărat acțiunile statului în SA „Parcul de Autobuse Bălți”, obligându-se să investească în SA „Parcul de Autobuse Bălți” sub formă de autocare și utilaj tehnic, cu termenul final de realizare a programului investițional până în anul 2010.

La data de 19.04 (09).08 și la 20.11.2008, SRL „MoldTrans-Tur”, ca succesor în drepturi a SRL „Auto-Business” (decizia CÎS nr. 1002600001235 din 08.09.2008), s-a adresat vânzătorului, Agenția Proprietății Publice cu cerere de modificare a direcțiilor din programul de investiții la contractul nr. 8 din 16.09.2005, în temeiul pct. 5.5 din contract și Regulamentului Concursurilor Comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 998 din 29.09.2000, care stabilește dreptul cumpărătorului și a vânzătorului de a introduce modificări în Programul de investiții anexat la contractul de vânzare-cumpărare, în cazul survenirii a unor motive obiective.

Mai târziu, în urma corespondenței dintre SRL „MoldTrans-Tur” și Agenția Proprietății Publice, și după actualizarea componenței Comisiei de concurs, Monitorul Oficial nr. 52-53 (3585-3586) din 14.04.2010, materialele și solicitarea SRL „MoldTrans-Tur” au fost expediate pentru examinare Comisiei.

Din extrasul din procesul –verbal nr. 12 al ședinței Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice, rezultă că, Comisia unanim a decis de a respinge solicitarea SRL „MoldTrans -Tur” privind modificarea termenului final de realizare a obligațiilor contractuale, inclusiv a Programului Investițional, parte integrantă a contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor statului din SA „Parcul de Autobuze

Bălți” nr. 8 din 16 septembrie 2005, în temeiul art. 65 din Legea privind administrarea și deținutarea proprietății publice, nr. 121-XVI din 04.05.2007 și pct. 55 din Regulamentul concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice, aprobat prin HG nr. 919 din 30 iulie 2008.

La 16.05.2011, SRL „MoldTrans-Tur” s-a adresat cu cerere prealabilă către Agenția Proprietății Publice prin care a solicitat anularea deciziei Comisiei de concurs din 01.04.2011 și adoptarea unei noi decizii prin care să fie eliberat acordul pentru modificarea programului de investiții conform cererilor de puse în adresa Comisiei de concurs și a Agenției Proprietății Publice.

La 19.05.2011, SRL „MoldTrans-Tur” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Economiei, Agenției Proprietății Publice, Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice de pe lângă Ministerul Economiei, prin care a solicitat să fie recunoscută ilegală și fie anulată decizia Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice din 01.04.2011, pct. 3 al procesului - verbal nr. 12 din 01.04.2011 și să fie obligată Agenția Proprietății Publice să semneze cu SRL „MoldTrans-Tur” acordul adițional de modificare a anexei „Programul de investiții” la contractul de vânzare-cumpărare a acțiunilor statului în SA „Parcul de Autobuze Bălți” nr. 8 din 16.09.2005, conform proiectului prezentat de SRL „MoldTrans-Tur” în adresa Agenției Proprietății Publice, invocând că, prevederile art. 65 din Legea privind administrarea și deținutarea proprietății publice și a pct. 55 din Regulamentul concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice, aprobat prin HG nr. 919 din 30 iulie 2008, nu au efect retroactiv și nu sunt aplicabile litigiului din speță.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2012, acțiunea depusă de SRL „MoldTrans-Tur” a fost admisă. S-a declarat ilegală și s-a anulat decizia Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice din 01.04.2011, pct. 3 al procesului - verbal nr. 12 din 01.04.2011. S-a obligat Agenția Proprietății Publice să semneze cu SRL „MoldTrans-Tur” acordul adițional de modificare a anexei „Programul de investiții” la contractul de vânzare-cumpărare a acțiunilor statului în SA „Parcul de Autobuze Bălți” nr. 8 din 16.09.2005, conform proiectului prezentat de SRL „MoldTrans-Tur” în adresa Agenției Proprietății Publice.

Potrivit art. 130 în coroborare cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată și urmează să conțină, în special, circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe și legile de care s-a călăuzit instanță. Totodată, din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz*, 26).

Articolul 241 alin. (5) CPC, direct indică că, în motivarea hotărârii se indică circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Analizînd hotărîrea contestată în raport cu materialele dosarului, instanța de recurs reține că, prima instanță în motivarea concluziei sale s-a expus supra contractului de vânzare-cumpărare nr. 8 din 16 septembrie 2005 și asupra programului investițional, parte integrantă a contractului încheiat între Agenția de Privatizare și SRL „Auto-Business”, precum și asupra faptului că, SRL „MoldTrans-Tur” este succesor în drepturi a SRL „Auto-Business”, însă nici contractul de vânzare –cumpărare nr. 8 din 16 septembrie 2005 cu anexele sale și nici decizia CÎS nr. 1002600001235 din 08.09.2008, nu sunt anexate la materialele dosarului, deși prezintă interes deoarece din recursul declarat de Agenția Proprietății Publice rezultă că, termenul limită de executare a contractului a fost pînă la 31.12.2010. Or, pînă la 31.12.2010, SRL „MoldTrans-Tur” urma să execute programul investițional, care a constituit o condiție la încheierea contractului de vânzare –cumpărare nr. 8 din 16 septembrie 2005. Mai mult ca atît, chiar prin cererea de chemare reclamantul/intimat susține că în contractul de vânzare –cumpărare nr. 8 din 16 septembrie 2005 este prevăzută o clauză de modificare a contractului, circumstanțe care n-au fost verificate de prima instanță

Este de menționat, că prima instanță a examinat legalitatea deciziei Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice din 01.04.2011, pct. 3 al procesului - verbal nr. 12 din 01.04.2011, însă fără a stabili dacă este necesară, după cum susține reclamantul în cererea de chemare în judecată, modificarea programului investițional, dacă modificarea contractului nu este contrară prevederilor legii, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilității acțiunii, fapt ignorat de către prima instanță.

De asemenea, admițînd acțiunea SRL „MoldTrans-Tur” și obligînd Agenția Proprietății Publice să semneze cu SRL „MoldTrans-Tur” acordul adițional de modificare a anexei „Programul de investiții” la contractul de vânzare-cumpărare a acțiunilor statului în SA „Parcul de Autobuze Bălți” nr. 8 din 16.09.2005, conform proiectului prezentat de SRL „MoldTrans-Tur” în adresa Agenției Proprietății Publice, prima instanță nici nu a examinat proiectul pe care recurentul a fost obligat să-l semneze.

Astfel, instanța de recurs reține că, dispozițiile art. 241 CPC, totalmente au fost ignorate de către prima instanță. Nici o clauză impusă de prima instanță Agenției Proprietății Publice la semnarea acordului de modificare a anexei „Programul de investiții” la contractul de vânzare-cumpărare a acțiunilor statului în SA „Parcul de Autobuze din Bălți” nr. 08 din 16.09.2005, nu au constituit obiect de discuție și nu au fost examinate în cadrul ședințelor de judecată în prima instanță. Din dispozitivul hotărîrii, instanța de recurs deduce că, Agenția Proprietății Publice trebuie să semneze acordul adițional conform proiectului prezentat de SRL „MoldTrans-Tur”, însă care este acest proiect (data, luna, anul), ce include proiectul (clauzele existente și cele noi propuse), nu este indicat nici în

partea dispozitivă și nici partea motivată a hotărârii. La materialele dosarului sunt anexate mai multe propuneri de modificare și completare a contractului de vânzare-cumpărare (f.d.77-78, 81-82), însă aceste înscrisuri n-au fost examinate de prima instanță, părțile litigante nu s-au expus asupra conținutului lor, de fapt ca și instanța de judecată. Mai mult ca atât, instanța de recurs reține că, înscrisurile în cauză sunt anexate la materialele dosarului în xerox, contrar prevederilor art. 138 alin. (4) CPC, potrivit căruia în cadrul judecării unei cauze civile, înscrisul urmează să fie prezentat instanței pentru apreciere în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului.

Toate aceste circumstanțele n-au fost examinate de prima instanță, deși prezintă interes în soluționarea justă a cauzei, iar aceasta constituie temei de rejudecare.

Reieșind din cele constatate, instanța de recurs reține că, prima instanță la examinarea litigiului n-a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, n-a cercetat și apreciat probele din dosar, n-a determinat circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre păți, legea aplicabilă soluționării pricinii.

Din considerentele menționate și având în vedere că eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral hotărârea primei instanțe și a restitui pricina spre rejudecare în prima instanță- Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

La rejudecarea pricinii prima instanță urmează să țină cont de cele menționate și să respecte prevederile legislației materiale, adoptând o hotărâre legală și întemeiată pe circumstanțele de fapt și de drept stabilite în cadrul procesului judiciar și confirmate prin cumulul de probe pertinente și concludente.

În conformitate cu art. 33 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În conformitate cu art. 33¹ CPC, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Conform prevederilor art. 38 alin. (1) CPC, acțiunea se intentează în instanța de la domiciliul pârâtului.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Agenția Proprietății Publice.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „MoldTrans-Tur” împotriva Ministerului Economiei, Agenției Proprietății

Publice, Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice de pe lângă Ministerul Economiei cu privire la contestarea actelor administrative, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru