

prima instanță: V. Mihailă,
instanța de apel: N. Cernat, M. Guzun, A. Gavrilița,
instanța de recurs: M. Poalelungi, I. Druță, N. Clima

Î N C H E I E R E

19 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Svetlana Novac, Tatiana Vieru,
Ion Corolevski, Liliana Catan

examinînd cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată
„Lardi Trans”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu
răspundere limitată „Moldcargo” societate de asigurări-reasigurări împotriva lui
Neaga Mihail cu privire la încasarea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 aprilie 2014, prin care
recursul înaintat de către Neaga Mihail a fost declarat inadmisibil.

c o n s t a t ă

La data de 29 martie 2012, Societatea de Asigurări „Moldcargo” SRL s-a
adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Neaga Mihail cu privire la
încasarea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că între S.A. Moldcargo” S.R.L și
„LARDI TRANS” S.R.L. a fost încheiat contractul privind asigurarea obligatorie de
răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule Seria AT Nr. 0014911,
valabil de la 03.09.2010 până la 02.09.2011.

La data de 29 iulie 2011, șoferul automobilului de model „DAF 85400”, cu n/î
KAI 807, Neaga Mihail, deplasându-se pe un drum secundar față de șoseaua
Hîncești, nu a cedat trecerea autoturismului ce avea prioritate, în rezultat s-a
tamponat cu autoturismul de model „Honda CRV”, cu n/î COP 946, condus de
Brașoveanu Iosif.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție Seria Nr. MAI01529374,
vinovat în producerea accidentului a fost recunoscut pîrîtul Neaga Mihail, care a
prezentat un certificat de asigurare a răspunderii civile auto Seria AT Nr. 0014911,
eliberat de S.A. Moldcargo” S.R.L. și căruia i-a fost aplicată sancțiunea

administrativă sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale și ca sancțiune complementară 5 puncte de penalizare.

Menționează reclamantul că la data de 24 august 2011, comisarul de avarii al SA „Moldcargo” S.R.L., în prezența persoanei vinovate, Neaga Mihail, a întocmit procesul-verbal AORC Nr. 195 de constatare a daunelor cauzate autoturismului de model „Honda CRV”, cu n/î COP 946, în accidentul rutier din 29 iulie 2011.

În conformitate cu contractul privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule și ordinul de plată nr. 2285 din 20.10.2011, SA „Moldcargo” S.R.L. a acordat păgubitului Brașoveanu Iosif despăgubirea de asigurare pentru daunele cauzate autoturismului deteriorat de model „Honda CRV”, cu n/î COP 946, în urma accidentului de circulație din 29 iulie 2011, în sumă de 101 080,46 lei.

Sustine că certificatul de asigurare prezentat de pîrîtul Neaga Mihail este eliberat companiei „LARDI TRANS” S.R.L., care a încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deținătorilor de auto vehicule.

Conform acestui contract pîrîtul Neaga Mihail nu este inclus ca persoană admisă la conducerea mijlocului de transport.

Indică reclamantul că, avînd calitatea de asigurător de răspundere civilă, a achitat păgubitului despăgubirea de asigurare datorată și este în drept să înainteze o acțiune de regres împotriva persoanei răspunzătoare de producerea accidentului, pîrîtul Neaga Mihail, care nu a fost inclus în contractul de asigurare încheiat între proprietarul autovehiculului și reclamant.

Menționează SA „Moldcargo” S.R.L. că în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară la 25 octombrie 2011 reclamantul a înaintat față de pîrît pretenția Nr. 1306 și la 02 decembrie 2011 scrisoarea suplimentară Nr. 1568, cu privire la recuperarea prin regres a despăgubirii de asigurare, la care până în prezent nu a primit nici un răspuns.

Solicită SA „Moldcargo” S.R.L. încasarea de la Neaga Mihail în beneficiul său a prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier în mărime de 101 080 lei și toate cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 iulie 2012 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2012 cererea de apel depusă de către SAR „Moldcargo” SRL a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 iulie 2012 prin care acțiunea a fost respinsă, s-a încasat de la SAR „Moldcargo” SRL taxa de stat la depunerea cererii de apel, în sumă de 3032,4 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 august 2013 a fost admis recursul declarat de SAR „Moldcargo” SRL, a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2012 și s-a remis pricina la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, a fost admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Moldcargo” societate de asigurări-reasigurări și a fost casată hotărîrea judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 iulie 2013, de respingere a acțiunii, cu emiterea unei hotărîri noi prin care:

- s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Moldcargo” SAR împotriva lui Neaga Mihail;

- s-a încasat din contul lui Neaga Mihail în beneficiul SRL „Moldcargo” SAR suma de 101080 lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul compensat și cheltuielile de judecată în suma de 3032 lei, taxa de stat achitată în instanța de fond, și 1516, 20 lei cu statut de taxa de stat achitată în instanța de recurs.

La 05 februarie 2014, Neaga Mihail a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 aprilie 2014, recursul înaintat de către Neaga Mihail a fost declarat inadmisibil.

La 27 octombrie 2014, SRL „Lardi Trans” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 aprilie 2014, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii instanței de recurs și casarea deciziei instanței de apel cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de revizuire SRL „Lardi Trans” a invocat ca temei de revizuire art. 449 lit.c) CPC, anume că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Indică revizuentul că fiind posesorul și deținătorul contractului de asigurare obligatori de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, urma să fie atras în proces, cu atât mai mult că după finisarea examinării pricinii Neaga Mihail a depus cerere către revizuent prin care a solicitat restituirea sumei încasate de către instanțele de judecată în prezenta acțiune, prin urmare, cele invocate se încadrează în prevederile art. 449 lit.c) CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Colegiul notează că motivele revizuirii sînt prevăzute limitativ de art.449 CPC.

Astfel, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie

Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Potrivit art. 447 Cod de procedură civilă, sînt în drept să depună cerere de revizuire:

- a) părțile și alți participanți la proces;
- b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească;
- c) Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) și h).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că revizuentul invocă drept temei de revizuire a deciziei instanței de recurs, emiterea unei hotărîri judecătorești cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost antrenate în proces.

Consecvent, Colegiul menționează că pentru declararea cererii de revizuire în temeiul art. 449 lit. c), persoana care invocă precum că nu a fost implicată în proces, trebuie să fie subiect al raportului material, iar în acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, care ar face posibilă constatarea de către instanță dacă prin hotărîrea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Cu referire la cele menționate Colegiul consideră temeiul invocat în cererea de revizuire inadmisibil, dat fiind faptul că prin hotărîrea emisă nu i s-a lezat un careva drept.

Or, potrivit art. 29 lit. d) a Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule din 09 martie 2007, asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres atunci cînd persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între posesorul autovehiculului și asigurătorul de răspundere civilă auto, prin urmare, Societatea de Asigurări „Moldcargo” SRL corect s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Neaga Mihail cu privire la încasarea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier, astfel, SRL „Lardi Trans” nu urmează să fie parte pe dosar, iar careva drepturi nu i s-au lezat în sensul art. 447 Cod de procedură civilă, din care considerente cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În plus, însuși admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

În cauza specificată CEDO amintește că „casarea unei hotărâri irevocabile este un act instantaneu, care nu creează o situație continuă, chiar dacă ea determină redeschiderea procedurilor”.

În același timp, Curtea susține că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, așa precum este garantat de articolul 6 § 1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție .

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiurile invocate de către revizuentă nu influențează asupra legalității hotărârilor judecătorești, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Lardi Trans” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 453 al.(1) lit. a) și 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Lardi Trans” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Moldcargo” societate de asigurări-reasigurări împotriva lui Neaga Mihail cu privire la încasarea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevski

Liliana Catan