

DECIZIE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Tatiana Răducanu, Constantin Alerguș,

Ghenadie Nicolaev și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Moțpan Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moțpan Alexandru împotriva lui Zănoagă Anatol și Gorceac Veaceslav cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2012, prin care a fost admis apelul lui Moțpan Alexandru și modificată hotărârea Judecătoriei Edineț

c o n s t a t ă

La 24 octombrie 2011 Moțpan Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gorceac Veaceslav și Zănoagă Anatol cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

În motivarea acțiunii Moțpan Alexandru a indicat că prin sentința Judecătoriei Edineț din 08 septembrie 2011 pârîții au fost recunoscuți vinovați de comiterea împotriva sa a infracțiunii prevăzută de art. 152 alin. (1) lit. e) Codul penal.

În rezultatul infracțiunii i-a fost cauzată o daună materială în sumă de 6101 lei, ce constituie cheltuieli medicale și judiciare.

La fel, prin infracțiune i-a fost cauzat și prejudiciu moral, evaluat la suma de 60000 lei, care a solicitat a fi încasați de la pârîți în mod solidar.

La 21 martie 2012 Moțpan Alexandru a depus cerere de chemare în judecată concretizată, solicitînd încasarea doar din contul lui Zănoagă Anatol a sumei de 16275 lei cu titlu de prejudiciu material și 60 000 lei prejudiciu moral, iar în total 76275 lei.

Prin aceeași cerere Moțpan Alexandru a renunțat la acțiune în privința lui Gorceac Veaceslav, pe motiv că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2011 a fost încetat procesul penal în privința acestuia, iar în privința lui Zănoagă Anatol sentința a fost menținută.

În motivarea cererii concretizate Moțpan Alexandru a invocat că în rezultatul infracțiunii i-a fost cauzat prejudiciu material în sumă de 7571 lei, ce constituie

cheltuieli pentru tratament, transport și cheltuieli pentru prezentarea la ședințele de judecată.

A mai invocat și suportarea unor pierderi materiale sub forma venitului ratat în mărime de 8704 lei.

Suma respectivă a stabilit-o conform datelor statistice pe lunile în care a fost lipsit de posibilitatea de a munci și a constituit pentru luna ianuarie 2835 lei, februarie 2884 lei și martie 2985 lei.

Reclamantul Moțpan Alexandru a solicitat încasarea din contul lui Zănoagă Anatol a prejudiciului material în sumă de 16275 lei și prejudiciului moral în sumă de 60 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 13 iunie 2012 a fost admis renunțul lui Moțpan Alexandru de la acțiune înaintată împotriva lui Gorceac Veaceslav cu încetarea procesului în această parte.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 13 iunie 2012 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a lui Moțpan Alexandru împotriva lui Zănoagă Anatol cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

S-a încasat de la Zănoagă Anatol în beneficiul lui Moțpan Alexandru prejudiciul material în sumă de 5990,42 lei și 1685,70 lei cheltuieli de judecată.

S-a încasat de la Zănoagă Anatol în beneficiul lui Moțpan Alexandru suma de 1000 lei prejudiciu moral, precum și taxa de stat în sumă de 260,28 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin mandatul seria MA nr. 0179709 din 15 mai 2012 Evstratii Veaceslav a fost împuternicit de Moțpan Alexandru să semneze și să înainteze cereri de chemare în judecată, cu drept de a ataca cu apel și recurs hotărârea judecătorească.

La 31 iulie 2012 avocatul Evstratii Veaceslav a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând modificarea acesteia și admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2012 apelul declarat de către Moțpan Alexandru a fost admis, hotărârea Judecătoriei Edineț din 13 iunie 2012 modificată cu majorarea cuantumului prejudiciului moral încasat de la Zănoagă Anatol în beneficiul lui Moțpan Alexandru de la 1000 lei la 6000 lei.

În rest hotărârea și încheierea Judecătoriei Edineț din 13 iunie 2012 au fost menținute.

La 05 martie 2013 Moțpan Alexandru a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2012, solicitând modificarea acesteia și admiterea acțiunii în privința încasării de la Zănoagă Anatol în beneficiul său a venitului ratat.

În motivarea recursului Moțpan Alexandru a invocat că hotărârile judecătorești emise de către instanțele ierarhic inferioare sunt neîntemeiate și nu corespund cerințelor stabilite de legea procesuală cu privire la hotărârea judecătorească.

A menționat că instanțele de judecată nu s-au expus asupra tuturor capetelor de cerere, nefiind argumentate pozițiile de respingere a cerințelor și probelor cu privire la încasarea venitului ratat.

Făcînd referire la practica judiciară a Curții Supreme de Justiție pe astfel de categorii de pricini, Moțpan Alexandru a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 02 mai 2013 recursul declarat de Moțpan Alexandru a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a trimis în adresa părților copia deciziei la 09 ianuarie 2013.

Astfel, recursul declarat la 05 martie 2013 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele pricinii rezultă că prin cererea de chemare în judecată concretizată la 21 martie 2012 Moțpan Alexandru a solicitat încasarea din contul lui Zănoagă Anatol a sumei de 16275 lei cu titlu de prejudiciu material și 60 000 lei prejudiciu moral, iar în total 76275 lei.

Prin aceeași cerere Moțpan Alexandru a renunțat la acțiune în privința lui Gorceac Veaceslav, pe motiv că prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2011 a fost încetat procesul penal în privința lui Gorceac Veaceslav, iar în privința lui Zănoagă Anatol sentința a fost menținută.

În motivarea cererii concretizate Moțpan Alexandru a invocat că de pe urma infracțiunii i-a fost cauzat prejudiciu material în sumă de 7571 lei, ce constituie cheltuieli pentru tratament, transport și cheltuieli pentru prezentarea la ședințele de judecată.

Pe lângă suma nominalizată, Moțpan Alexandru a invocat și suportarea unor pierderi materiale sub forma venitului ratat în mărime de 8704 lei.

Suma respectivă a stabilit-o conform datelor statistice pe lunile în care a fost lipsit de posibilitatea de a munci.

În aceste circumstanțe, suma totală a prejudiciului material a evaluat-o la 16275 lei, iar pentru suferințele morale a solicitat încasarea din contul lui Zănoagă Anatol a sumei de 60 000 lei.

În conformitate cu art. 241 alin. (3) și alin. (6) Codul de procedură civilă, în partea introductivă a hotărârii judecătorești se indică obiectul litigiului și pretenția înaintată judecății, mențiunea despre caracterul public sau închis al ședinței.

Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

Contrar prevederilor legale citate, prima instanță nu a examinat pretenția lui Moțpan Alexandru de încasare a venitului ratat și nici nu a motivat în hotărâre respingerea acestui capăt de cerere.

Instanța de apel a modificat hotărârea Judecătoriei Edineț din 13 iunie 2012 și a mărit cuantumul prejudiciului moral de la 1000 la 6000 lei, însă în privința cerinței de încasare de la Zănoagă Anatol în beneficiul lui Moțpan Alexandru a sumei venitului ratat nu s-a expus, menținând hotărârea primei instanțe fără a motiva respingerea capătului de cerere despre încasarea venitului ratat.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a încălcat normele de drept material, procedural și a apreciat arbitrar probele.

În conformitate cu art. 373 alin. (5) Codul de procedură civilă, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În cererea de apel avocatul Veaceslav Evstratii a solicitat modificarea hotărârii primei instanțe în sensul admiterii cerinței de încasare a venitului ratat de la Zănoagă Anatol în beneficiul lui Moțpan Alexandru, făcând referire la probele prezentate primei instanțe în acest sens, precum și la legea materială și practica judiciară pe această categorie de litigii.

Curtea de Apel Bălți contrar prevederilor art. 373 alin. (5) Codul de procedură civilă, nu s-a pronunțat în privința acestor argumente.

Astfel, capătul de cerere a lui Moțpan Alexandru cu privire la încasarea venitului ratat nu a fost examinat nici de prima instanță și nici de instanța de apel.

Instanțele de judecată urmau să examineze pretențiile lui Moțpan Alexandru cu privire la încasarea venitului ratat prin prisma prevederilor art. 1418 și 607 alin. (2) Codul civil, în coroborare cu alte probe administrate.

Erorile primei instanțe și instanței de apel în ordine de recurs nu este posibil de corectat, deoarece art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă nu admite administrarea de noi dovezi.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că prima instanță și instanța de apel au încălcat normele de drept material și procedural și aceste erori nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2012 și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La rejudecare instanța de apel urmează să țină cont de cele expuse și să emită o hotărîre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Moțpan Alexandru.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moțpan Alexandru împotriva lui Zănoagă Anatol cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,

Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev

Sveatoslav Moldovan