

D E C I Z I E

26 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Vasile Melnic, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Șcafar împotriva lui Vasile Melnic cu privire la încasarea împrumutului bănesc și a penalității, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de Vasile Melnic și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 28 ianuarie 2010,

c o n s t a t ă:

La 04 iunie 2007 Vladimir Șcafar a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Melnic cu privire la încasarea împrumutului bănesc în sumă de 25 000 euro și a penalității de întârziere în sumă de 25 470 euro.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 03 iunie 2004 prin contract în formă scrisă, a dat cu împrumut pîrîtului suma de 25 000 euro, care urma să fie restituiți în rate: la 30 iunie 2004 suma de 8 000 euro, la 31 iulie 2004 suma de 8 000 euro și la 31 august 2004 suma de 9 000 euro.

Mai menționează reclamantul că în baza pct.3.1 al contractului, în cazul nerestituirii sumei potrivit înțelegerii stabilite, pîrîtul urma să achite o penalitate de 3% de la suma ce urma a fi efectuată începînd cu ziua următoare a zilei stingerii creanței. Pîrîtul nu și-a onorat obligațiunile contractuale în legătură cu ce a solicitat încasarea în beneficiul său a datoriei de 25 000 euro și a penalității în mărime de 25 470 euro.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 28 ianuarie 2010 a fost admisă acțiunea, s-a încasat de la Vasile Melnic în beneficiul lui Vladimir Șcafar suma de 50 470 euro și taxa de stat în sumă de 1500 lei. A fost încasat de la Vasile Melnic în beneficiul statului suma de 25162,39 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2012 a fost respins apelul declarat de Vasile Melnic și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 28 ianuarie 2010.

La 21 decembrie 2012 Vasile Melnic a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea acesteia cu reamiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

În motivarea recursului recurentul a invocat că examinarea cauzei de către instanța de apel s-a produs într-un mod superficial, fără a se ține cont de regulile procedurale stabilite de legislația în vigoare, fapt care a dus la soluționarea eronată a pricinii și încălcarea drepturilor sale ca parte în proces.

Susține recurentul că în cadrul examinării pricinii în instanța de apel la 13 septembrie 2012 a solicitat să fie asistat de un translator, să fie numită o expertiză grafologică, prin care să se stabilească dacă contractul de împrumut pe care Vladimir Șcafar și-a întemeiat pretențiile sale, a fost falsificat sau nu, însă instanța a ignorat aceste solicitare.

Mai afirmă recurentul că instanțele judecătorești au neglijat prevederile Codului de Procedură Civilă, impunându-i plata unei penalități pentru o perioadă mai mare decât limita admisă de lege, suma căruia depășește chiar și cuantumul obligației de bază.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de către Vasile Melnic întemeiat și care urmează a fi admis cu modificarea hotărârilor judecătorești din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit. e) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să modifice decizia instanței de apel și/sau hotărârea primei instanțe.

Conform art.867 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar acesta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Materialele cauzei denotă că prin contractul de împrumut din 03 iunie 2004 Vladimir Șcafar a împrumutat lui Vasile Melnic suma de 25 000 euro, care urma a fi achitată în rate: la 30 iunie 2004 -8000 euro, la 31 iulie 2004-8000 euro și la 31 august 2004-9000 euro. Totodată fiind specificat în pct.3.1 al contractului că în cazul nerambursării în termen a sumei datorate, împrumutatul urmează să achite o penalitate de întârziere în mărime de 3% din suma neachitată (f.d.6).

Astfel, instanțele ierarhic inferioare întemeiat au constatat că Vladimir Șcafar a dat cu împrumut lui Vasile Melnic suma de 25 000 euro, iar ultimul a ignorat obligațiile contractuale nerestituind suma împrumutată, fiind corect admisă cerința cu privire la încasarea împrumutului bănesc.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că instanțele judecătorești corect au concluzionat că Vasile Melnic conform contractului de împrumut urmează să achite o penalitate în mărime de 3% lunar din suma împrumutată, însă incorect fiind stabilită mărimea sumei încasată ca penalitate, aceasta fiind una exagerată, încasată pe o perioadă mai mare decât cea specificată în lege.

Conform art. 268 alin.a) Cod civil, se prescriu în termen de 6 luni acțiunile privind încasarea penalității.

În consecință, penalitatea urmează a fi încasată doar pentru o perioadă de 6 luni, și anume suma de 4500 euro ($25\,000 \times 3\% = 750$, $750 \times 6 = 4500$).

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost stabilite de către instanțele judecătorești, însă normele de drept material au fost aplicate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară a

cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Vasile Melnic și de a modifica decizia Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2012 în sensul micșorării sumei încasate ca penalitate de la Vasile Melnic în beneficiul lui Vladimir Șcafar de la 25470 euro până la 4500 euro.

În conformitate cu art. art. 444, art. 445 alin.(1) lit.e), 445 alin.(3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Vasile Melnic.

Se modifică decizia Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Șcafar împotriva lui Vasile Melnic cu privire la încasarea împrumutului bănesc și a penalității, în sensul micșorării sumei încasate ca penalitate de la Vasile Melnic până la 4500 (patru mii cinci sute) euro, în rest decizia Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2012 se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat