

prima instanță: D.Șuşchevici
instanța de apel: N.Craiu, M.Guzun, A.Minciuna

dosarul nr. 2ra-3223/14

Î N C H E I E R E

19 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Alii Veronica, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alii Veronica împotriva Băncii comerciale „Euro Credit Bank” societate pe acțiuni cu privire la anularea ordinului, încasarea salariului pentru absență forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iulie 2014 prin care a fost respins apelul declarat de Alii Veronica și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 04 aprilie 2014,

c o n s t a t ă

La 30 decembrie 2013, Alii Veronica a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Euro Credit Bank” SA cu privire la anularea ordinului, încasarea salariului pentru absență forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în baza contractului individual de muncă f/n din 17 decembrie 2009 a fost angajată în funcția de contabil coordonator persoane juridice Secția deservirea clienților, filiala nr.1 Chișinău a BC „Euro Credit Bank” SA.

Prin ordinul vicepreședintelui BC „Euro Credit Bank” SA nr.335-p din 05 noiembrie 2013 a fost suspendat contractul individual de muncă pe perioada anchetei de serviciu.

Menționează că conform art.208 în coroborare cu art.209 alin. (1) din Codul muncii suspendarea contractului individual de muncă din inițiativa angajatorului nu poate fi mai mare de o lună.

La 12 decembrie 2013 s-a adresat pîrîtului cu cerere, prin care a solicitat admiterea în funcția deținută și achitarea în termen de zece zile calendaristice a

salariului mediu pentru absență forțată de la serviciu, începând cu 05 noiembrie 2013. Însă, prin răspunsul din 25 decembrie 2013 i s-a refuzat satisfacerea cererii din care motiv este nevoită să se adreseze în instanța de judecată.

Cere reclamanta, anularea ordinului vicepreședintelui BC „Euro Credit Bank” SA nr.335-p din 05 noiembrie 2013 în partea suspendării pe durata anchetei de serviciu a contractului individual de muncă, încheiat cu Alii Veronica; încasarea de la BC „Euro Credit Bank” SA în beneficiul ei a salariului pentru absență forțată de la serviciu, începând cu 05 noiembrie 2013 până la data pronunțării hotărârii judecătorești, prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 04 aprilie 2014 acțiunea depusă de Alii Veronica împotriva Băncii comerciale „Euro Credit Bank” societate pe acțiuni cu privire la anularea ordinului, încasarea salariului pentru absență forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral, a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Alii Veronica a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iulie 2014 a fost respins apelul declarat de Alii Veronica și menținută hotărârea primei instanțe.

La 28 august 2014 Alii Veronica, în termenul prevăzut de lege, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a indicat că, concluziile instanțelor judecătorești, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural. În acest sens susține că suspendarea contractului individual de muncă pe o perioadă mai mare de o lună din ziua cunoașterii de către angajator despre abaterea disciplinară a salariatului, i se limitează dreptul la libera alegere a locului de muncă.

Susține că din noiembrie 2013 carnetul de muncă se află la intimat și în lipsa acestuia este în imposibilitate de a se angaja la alt loc de muncă.

Verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Alii Veronica urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Alia Veronica este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de Alia Veronica în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atît în practică, cît și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și

legitime" conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Alii Veronica ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Alii Veronica se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadî