

ÎN C H E I E R E

19 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind corectarea greșelii strecurate în încheierea Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Arabadji Ivan împotriva Primăriei orașului Cahul, Moraru Boris, Bogatiuc Maria și Scherlet Elizaveta (succesor Scherlet Viorica) cu privire la anularea titlului de proprietate asupra terenului

c o n s t a t ă

La 17 noiembrie 2013 Arabadji Ivan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Cahul, Moraru Boris, Bogatiuc Maria și Scherlet Elizaveta (succesor Scherlet Viorica) cu privire la anularea titlului de proprietate asupra terenului.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 23 iunie 2014 acțiunea a fost admisă, cu constatarea nulității titlului de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,2442 ha, nr. cadastral 1701106018, eliberat de Primăria orașului Cahul la 25 octombrie 2002, pe numele lui Boris Moraru.

La 26 iunie 2014 și la 10 iulie 2014 Boris Moraru și respectiv Primăria orașului Cahul au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Judecătorii Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco și Vitalie Movilă au înaintat cerere de abținere de la judecarea cauzei în ordine de apel, invocând că: judecătorul Ghenadie Eni, se află în relații de rudenie cu reprezentantul reclamantului, avocatul Olga Eni; judecătorul Vitalie Movilă a participat la judecarea cauzei în primă instanță, fiind emisă hotărârea din 23 iunie 2014; judecătorii Ion Dănăilă, Galina Vavrin și Natalia Bondarenco, anterior au participat la examinarea în ordine de apel, și-au expus opinia prin decizia din 20 decembrie 2010.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014 a fost admisă cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco, Tatiana Dimitriadi și Vitalie Movilă de la judecarea pricinii lui Arabadji Ivan împotriva Primăriei orașului Cahul, Moraru Boris, Bogatiuc Maria și Scherlet Elizaveta (succesor Scherlet Viorica) cu privire la anularea titlului de proprietate asupra terenului.

La redactarea încheierii date s-a comis o greșeală materială și anume în dispozitivul încheierii a fost incorect indicat „Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei satului Coștangalia raionul Cantemir împotriva Mariei Munteanu și Mariei Sinegur cu privire la declararea nulității titlurilor de autentificare a dreptului

deținătorului de teren, se strămută spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat”.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească, poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, la calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

În contextul prevederilor legale enunțate, dat fiind faptul că, instanța judecătorească poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile evidente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia despre necesitatea corectării greșelii.

Din materialele cauzei cu certitudine rezultă că, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a examinat cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco, Tatiana Dimitriadi și Vitalie Movilă, de la judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către Arabadji Ivan împotriva Primăriei orașului Cahul, Moraru Boris, Bogatiuc Maria și Scherlet Elizaveta (succesor Scherlet Viorica) cu privire la anularea titlului de proprietate asupra terenului, însă, în dispozitivul încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014 greșit a fost indicat „Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei satului Coștangalia raionul Cantemir împotriva Mariei Munteanu și Mariei Sinegur cu privire la declararea nulității titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, se strămută spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat”.

În conformitate cu art. 249, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se corectează greșeala strecurată în încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Arabadji Ivan împotriva Primăriei orașului Cahul, Moraru Boris, Bogatiuc Maria și Scherlet Elizaveta (succesor Scherlet Viorica) cu privire la anularea titlului de proprietate asupra terenului, prin:

- substituirea sintagmei „Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei satului Coștangalia raionul Cantemir împotriva Mariei Munteanu și Mariei Sinegur cu privire la declararea nulității titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, se strămută spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat” cu sintagma „Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Arabadji Ivan împotriva Primăriei orașului Cahul, Moraru Boris, Bogatiuc Maria și Scherlet Elizaveta (succesor Scherlet Viorica) cu privire la anularea titlului de proprietate asupra terenului, se strămută spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat