

Instanța de recurs:

CSJ; I. Sîrcu, V. Clevadi, C. Alerguș, V. Macinskaia, I. Vîlcov

ÎNCHEIERE

26 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

judecătorul:

Judecători:

Svetlana Novac,

Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru,

Galina Stratulat, Ion Vîlcov,

judecînd cererea de revizuire declarată de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Versuscom” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți, privind contestarea actului administrative,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2013, prin care a fost respins recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți,

c o n s t a t ă :

La 21 mai 2012, SRL „Versuscom” s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți, privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți nr. 173 din 02 martie 2012, în baza actului de control 3-462689, organul fiscal a decis micșorarea trecerii în cont a TVA pentru luna noiembrie 2011, în sumă de 2.544.376 lei, dispunînd astfel sancționarea SRL „Versuscom”, prin aplicarea unei amenzi în mărime de 14.000 lei, pe motivul încălcării de către ultima a prevederilor art. 253 alin. (1) și art. 255 Cod fiscal.

Reclamantul nu a fost de acord cu actele emise de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți și la 20 ianuarie 2012 și respectiv 20 martie 2012, a înaintat contestații împotriva lor.

Prin decizia Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți nr. 497 din 15 mai 2012, contestațiile depuse de SRL „Versuscom” au fost respinse, fiind menținută decizia nr. 173 din 20 martie 2012.

Cere SRL „Versuscom”, anularea actului de control nr. 3-462689 din 16 ianuarie 2012, precum și anularea deciziilor Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți nr. 173 din 02 martie 2012 și nr. 497 din 15 mai 2012.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2012, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Versuscom” a fost admisă și s-a dispus anularea actului de control nr. 3-462689 din 16 ianuarie 2012 și a deciziilor Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți nr. 173 din 02 martie 2012 și nr. 497 din 15 mai 2012.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 16 octombrie 2012, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea acesteia, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2013, cererea de recurs declarată de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți a fost respinsă, iar hotărîrea instanței de fond – menținută.

La 08 aprilie 2013, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2013, prin care a solicitat casarea acesteia, precum și casarea hotărîrii instanței de fond, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cererii de revizuire, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți a invocat că, la judecarea cauzei, instanțele de recurs și de fond nu au verificat și nu au elucidat aspecte importante pentru soluționarea litigiului în speță, au dat o interpretare eronată circumstanțelor pricinii, au aplicat greșit normele de drept material. Drept temei de revizuire, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Verificînd argumentele invocate în cererea de revizuire, în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC al RM, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC al RM și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Lista temeiurilor de revizuire, prevăzute de art. 449 CPC, este exhaustivă și nu poate fi completată.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul în baza temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele, existente obiectiv pînă la data pronunțării soluției, să fie confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente, astfel motivele invocate de revizuent nu se încadrează în temeiurile stipulate în art. 449 lit. b) CPC.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe

sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sînt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

Mai mult ca atît, pentru a invoca acest temei de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărîrii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Totodată, ca condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărîrii. Faptele noi apărute după darea hotărîrii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

În susținerea argumentelor invocate în cererea de revizuire, revizuentul a prezentat următoarele înscrisuri: scrisoarea de informare de la BC „Victoriabank” SA nr. 81 din 04 februarie 2013; ordonanța CCCEC din 27 martie 2012; hotărîrea Curții de apel bălți din 20 septembrie 2012; Regulamentul de funcționare al Direcției juridice și contestații a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți; ordinul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 389 din 12 august 2010.

În consecință instanța reține că, revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii, iar actele prezentate în susținerea cererii de revizuire puteau fi prezentate de către revizuent la examinarea pricinii în ordine de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reiterează că dreptul la un proces echitabil, garantat de articolul 6 §1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Ryabykh v. Rusia*, nr.52854/99, §52, ECHR 2003-IX).

Prin urmare, Colegiul conchide că cererea de revizuire înaintată de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți este inadmisibilă și urmează a fi respinsă.

Conform celor expuse, în baza art. 449, 453 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de revizuire declarată de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Versuscom” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți, privind încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Ion Vîlcov