

## ÎN C H E I E R E

19 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:  
Președinte, judecătorul  
Judecătorii

examinând cererea Președintelui interimar a Curții de Apel Comrat – A. Curdov  
privind strămutarea pricinii la altă instanță de judecată,

### c o n s t a ă

La 16 septembrie 2011 ÎM „Fortagro-Com” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Basarabia-Agroexport”, SRL „Vegfrutis” cu privire la înlăturarea obstacolelor în posesia și folosința bunului.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 09 septembrie 2014, a fost admisă cererea SRL „Basarabia-Agroexport” privind substituirea unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă.

La data de 22 septembrie 2014 ÎM „Fortagro-Com” SRL a declarat recurs la Curtea de Apel Comrat împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 09 septembrie 2014.

La 16 octombrie 2014 Președintele interimar a Curții de Apel Comrat – A. Curdov, a înaintat Curții Supreme de Justiție cerere privind strămutarea pricinii la o altă instanță, pe motiv că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2013 a fost admisă cererea de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat – E. Dimina de la examinarea cauzei înaintate de ÎM „Fortagro-Com” SRL, respectiv este imposibilă la moment formarea unui alt complet de judecători, în situația în care la Curtea de Apel Comrat activează doar 3 judecători.

Studiind cererea de strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 49 alin. (2) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

După cum s-a constatat, prin încheierea Judecătoriei Comrat din 09 septembrie 2014, a fost admisă cererea SRL „Basarabia-Agroexport” privind substituirea unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă.

La data de 22 septembrie 2014 ÎM „Fortagro-Com” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 09 septembrie 2014 la Curtea de Apel Comrat.

Președintele interimar a Curții de Apel Comrat – A. Curdov, a înaintat Curții Supreme de Justiție cerere privind strămutarea pricinii date la o altă instanță, deoarece anterior, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2013, a fost admisă cererea de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat – E. Dimina de la examinarea cauzei înaintate de ÎM „Fortagro-Com” SRL, respectiv fiind imposibilă la moment formarea unui alt complet de judecători, în situația în care la Curtea de Apel Comrat activează doar 3 judecători.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate și ținînd cont de faptul că la instanța respectivă este imposibilă constituirea unui alt complet de judecători, Colegiul stabilește temeinicia cererii de strămutare a pricinii, avînd în vedere că argumentele invocate cad sub incidența prevederilor art. 43 al. (2) lit. d) CPC.

Astfel, avînd în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM „Fortagro-Com” SRL împotriva SRL „Basarabia-Agroexport”, SRL „Vegfrutis” cu privire la înlăturarea obstacolelor în posesia și folosința bunului, pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 09 septembrie 2014 la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 43, 49, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Se admite cererea de strămutare a pricinii înaintată de Președintele interimar a Curții de Apel Comrat – A. Curdov.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM „Fortagro-Com” SRL împotriva SRL „Basarabia-Agroexport”, SRL „Vegfrutis” cu privire la înlăturarea obstacolelor în posesia și folosința bunului se remite pentru examinarea cererii de recurs la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat