

DECIZIE

21 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Vera Macinskaia
Sveatoslav Moldovan
Ion Guzun
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Vladimir Arseni

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2875 din 03 noiembrie 2014 „Pentru modificarea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2708 din 10 octombrie 2014 „Cu privire la constituirea Consiliului electoral de circumscripție electorală raională Cimișlia nr. 11” și constatarea faptului ignorării de către CEC a art. 26 alin. (1) lit. k) Codul electoral

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 06 noiembrie 2014, Vladimir Arseni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2875 din 03 noiembrie 2014 „Pentru modificarea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2708 din 10 octombrie 2014 „Cu privire la constituirea Consiliului electoral de circumscripție electorală raională Cimișlia nr. 11” și constatarea faptului ignorării de către CEC a art. 26 alin. (1) lit. k) Codul electoral.

În motivarea acțiunii a indicat prevederi ale Codului electoral cu privire la conținutul contestației și cum le înțelege el: descrierea faptelor invocate ca presupuse încălcări - CEC o adoptat hotărârea, probele - a depus la CEC, 2 cereri dar copii a hotărârii și anexă nu i-au fost eliberate, temeiul legal - hotărârea contravine prevederilor Codului electoral, cerințele contestatarului - să fie anulată hotărârea, semnătura - a scris semnătura, datele de identitate ale persoanei care o depune - a scris datele lui în partea de sus, în cazul contestărilor privind hotărârile

organelor electorale, sarcina probării legalității revine acestor organe – consideră că instanța poate obliga pârâtul să prezinte hotărârea și anexele și să demonstreze legalitatea ei.

Afirmă că instanțele de judecată adoptă și pronunță hotărârea în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ, hotărâri și atât.

Solicită anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale în legătură cu alegerile parlamentare 2014 adoptată la 03 noiembrie 2014, pentru modificarea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.2708 din 10 octombrie 2014 „Cu privire la constituirea Consiliului electoral de circumscripție electorală raională Cimișlia nr. 11” și constatarea faptului ignorării de către CEC a art. 26 alin. (1) lit. k) Codul electoral.

La 10 noiembrie 2014 Vladimir Arseni a depus anexă la cererea de chemare în judecată, intitulând-o contestație prin care a indicat cu referire la cerința sa de constatare a faptului ignorării de către CEC a prevederilor art. 26 alin. (1) lit. k) Cod electoral precum că a anexat la contestații cererile din 05 octombrie 2014 nr. CEC 9/459 și din 06 noiembrie 2014 nr. CEC 9/460, solicitând admiterea acestora dacă CEC nu prezintă nici o dovadă că i-a eliberat copiile solicitate.

Afirmă că în condițiile Codului electoral, Curtea de Apel Chișinău verifică legalitatea hotărârilor Comisiei Electorale Centrale cu privire la încălcarea legislației electorale.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014 a fost respinsă acțiunea.

La 15 noiembrie 2014, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014 și remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivare recursului a invocat că judecătorii trebuie să respecte Constituția Republicii Moldova, la caz nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și a fost eronat interpretată legea.

Sustine că prima instanță nu a verificat legalitatea hotărârii CEC contestată conform prevederilor Legii contenciosului administrativ art. 8 alin. (4) și nici n-a avut o asemenea posibilitate, deoarece demersul lui de a obliga pârâtul să prezinte actele care au stat la baza emiterii hotărârii CEC a fost respins.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum denotă actele cauzei, Vladimir Arseni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale solicitând anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2875 din 03 noiembrie 2014 „Pentru modificarea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2708 din 10 octombrie 2014 „Cu privire la constituirea Consiliului electoral de circumscripție electorală raională Cimișlia nr. 11” și constatarea faptului ignorării de către CEC a art. 26 alin. (1) lit. k) Codul electoral.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanță a respins acțiunea, reținând că hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2875 din 03 noiembrie 2014 „Pentru modificarea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2708 din 10 octombrie 2014 „Cu privire la constituirea Consiliului electoral de circumscripție electorală raională Cimișlia nr. 11” este legală.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția adoptată de prima instanță este întemeiată, rezultată din interpretarea și aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural, cu examinarea obiectivă a circumstanțelor pricinii, fapt ce impune menținerea acesteia.

Astfel, din materialele pricinii rezultă că la 03 noiembrie 2014 Comisia Electorală Centrală, la demersul Judecătoriei Cimișlia din 30 octombrie 2014, în temeiul art. 18, 26 și 33 Cod electoral a emis hotărârea nr. 2875 „Pentru modificarea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2708 din 10 octombrie 2014 „Cu privire la constituirea Consiliului electoral de circumscripție electorală raională Cimișlia nr. 11”.

Completul constată că corect prima instanță a reținut că înaintând cererea de chemare în judecată prin care a solicitat anularea acestei hotărâri, Vladimir Arseni nu a indicat care drept i-a fost lezat și care acte normative au fost încălcate la adoptarea de către Comisia Electorală Centrală a hotărârii nr. 2875 din 03 noiembrie 2014 „Pentru modificarea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2708 din 10 octombrie 2014 „Cu privire la constituirea Consiliului electoral de circumscripție electorală raională Cimișlia nr. 11”.

Mai mult că contrar exigențelor impuse de art. 65 alin. (5) Cod electoral, reclamantul nu a prezentat careva probe întru confirmarea încălcării drepturilor sale prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2875 din 03 noiembrie 2014.

Cât privește pretenția cu privire la constatarea faptului ignorării de către Comisia Electorală Centrală a art. 26 alin. (1) lit. k) Codul electoral, instanța de recurs remarcă că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a respins și acest capăt de cerere, or după cum rezultă din materialele dosarului, instanței nu i-au fost prezentate careva probe ce ar confirma ignorarea de către Comisia Electorală Centrală a prevederilor indicate.

Astfel fiind, argumentul recurentului precum că la caz nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și a fost eronat interpretată legea, nu poate fi reținut.

În conexiunea celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge

recursul declarat de Vladimir Arseni și a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Vladimir Arseni.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2875 din 03 noiembrie 2014 „Pentru modificarea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2708 din 10 octombrie 2014 „Cu privire la constituirea Consiliului electoral de circumscripție electorală raională Cimișlia nr. 11” și constatarea faptului ignorării de către CEC a art. 26 alin. (1) lit. k) Codul electoral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Sveatoslav Moldovan

Ion Guzun

Ala Cobăneanu