

DECIZIE

25 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Vera Macinskaia,
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând recursul declarat de Arseni Vladimir,

în pricina la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2823 din 24 octombrie 2014 cu privire la acreditarea observatorilor din partea Ambasadei Statelor Unite ale Americii în Republica Moldova în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014, constatarea faptului ignorării de către președintele CEC a prevederilor art. 26 alin. (1) lit. k) a Codului Electoral,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, prin care contestația depusă de Arseni Vladimir a fost respinsă ca fiind neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 27 octombrie 2014, Arseni Vladimir a depus contestația împotriva Comisiei Electorale Centrale, solicitând anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2823 din 24 octombrie 2014 cu privire la acreditarea observatorilor din partea Ambasadei Statelor Unite ale Americii în Republica Moldova în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014.

Totodată, reclamantul Arseni Vladimir a solicitat și constatarea faptului ignorării de către președintele Comisiei Electorale Centrale, Ciocan Iurie a prevederilor art. 26 alin. (1) lit. k) din Codul Electoral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că hotărârea adoptată la ședința Comisiei Electorale Centrale din 24 octombrie 2014, ora 15:30 este una ilegală, deoarece contravine prevederilor Codului Electoral.

Dat fiind faptul că contestația depusă de către Arseni Vladimir a fost depusă fără respectarea condițiilor art. 166 alin. (2) lit. b), c) și e) și a art. 167 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 28 octombrie 2014 nu a dat curs cererii și a acordat reclamantului termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2014, contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea hotărârii adoptate în ședința Comisiei Electorale Centrale din 24 octombrie 2014, ora 15:30 în legătură cu alegerile parlamentare și constatarea faptului ignorării de către președintele CEC a prevederilor art. 26 alin. (1) lit. k) a Codului Electoral, a fost restituită.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014 a fost admis recursul declarat de Arseni Vladimir, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2014, cauza fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de la faza primirii cererii de chemare în judecată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, contestația înaintată de Arseni Vladimir a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la 15 noiembrie 2014, în termenul prevăzut de lege, Arseni Vladimir a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că hotărârea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

A mai solicitat recurentul examinarea recursului în ședință publică, cu citarea lui pentru ședința de judecată.

La 21 noiembrie 2014, Arseni Vladimir a depus recurs suplimentar, indicând că în ședința instanței inferioare pîrîtul nu a prezentat Regulamentul și hotărârea CEC nr. 332 din 24.10.2014, cît și demersul ambasadei nu a fost prezentat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători poate decide invitarea unor participanți sau reprezentanți ai acestora pentru a se pronunța asupra problemelor de legalitate invocate în cererea de recurs.

Din sensul normei de drept citate rezultă că instanța de judecată poate dispune examinarea cererii de recurs în ședință publică numai în cazul în care consideră necesar că participanții urmează să se pronunțe asupra problemelor invocate în cererea de recurs.

În prezenta cerere de recurs circumstanțe care ar dicta necesitatea audierii părților nu sunt stabilite și demersul lui Arseni Vladimir privind examinarea cauzei în ședință publică urmează a fi respins ca neîntemeiat.

Conform art. 67 alin. (5) Cod electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Conform art. 68 alin. (7) Codul electoral, recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Examinînd cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Colegiul reține că conform materialelor cauzei la 27 octombrie 2014 reclamantul Arseni Vladimir s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2823 din 24 octombrie 2014 cu privire la acreditarea observatorilor din partea Ambasadei Statelor Unite ale Americii în Republica Moldova în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014.

Potrivit art. 65 alin. (1) din Codul Electoral, alegătorii și concurenții electorali pot contesta acțiunile/inacțiunile și hotărârile consiliilor și birourilor electorale și acțiunile/inacțiunile concurenților electorali.

Conform art. 66 alin. (3) din același Cod, contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale se depun la Curtea de Apel Chișinău.

Conform art. 67 alin. (5) al Codului enunțat, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Prin prisma art. 26 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

În sensul normelor legale citate, Colegiul reține că instanța justificat a constatat că reclamantul contestă hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2823 din 24 octombrie 2014 cu privire la acreditarea observatorilor din partea Ambasadei Statelor Unite ale Americii în Republica Moldova în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014, fără a indica căror norme legale contravine actul administrativ contestat. Argumentele invocate în respectiva contestație având un caracter pur declarativ.

În sensul normelor legale citate, Colegiul reține că instanța justificat a constatat că actul administrativ contestat a fost emis de organul competent, în limitele atribuțiilor stabilite prin lege, iar motive pentru anularea acesteia nu au fost prezentate instanței.

Conform art. 26 alin. (1) lit. k) Cod Electoral, în perioada electorală, Comisia Electorală Centrală asigură instruirea funcționarilor electorali și oferă alegătorilor informații electorale prin intermediul mass-mediei și oricând la cerere.

În partea ce ține de cerința reclamantului privind constatarea faptului ignorării de către președintele CEC a prevederilor art. 26 alin. (1) lit. k) Cod Electoral, Colegiul reține că conform Regulamentului privind activitatea CEC din 14 februarie 2006 cu modificările ulterioare (pct.38) și Instrucțiunii privind lucrările de secretariat a CEC din 18 mai 2006 (pct.51), proiectele de hotărâri se prezintă doar membrilor Comisiei Electorale Centrale. În acest sens, instanța de recurs relevă că acestea nu reprezintă informație electorală în sensul art. 26 alin. (1) lit. k) din Codul Electoral. Astfel, solicitarea recurentului-reclamant cu privire la constatarea faptului ignorării de către președintele CEC a prevederilor art. 26 alin. (1) lit. k) a Codului Electoral, este lipsită de suport legal și sunt vădit neîntemeiate.

Prin urmare, Colegiul constată că instanța justificat a respins ca nefondată și cerința reclamantului privind constatarea faptului ignorării de către președintele

CEC a prevederilor art. 26 alin.(1) lit. k) a Codului Electoral.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 este legală, iar argumentele invocate de recurentul Arseni Vladimir sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea hotărîrii contestate.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge demersul înaintat de Arseni Vladimir cu privire la examinarea cererii de recurs în ședință publică.

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, în pricina la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 2823 din 24 octombrie 2014 cu privire la acreditarea observatorilor din partea Ambasadei Statelor Unite ale Americii în Republica Moldova în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014, constatarea faptului ignorării de către președintele CEC a prevederilor art. 26 alin. (1) lit. k) a Codului Electoral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia

Maria Ghervas

Ion Druță