

Prima instanță: V. Pruteanu

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

### DECIZIE

#### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

25 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în următoarea componentă:

Președintele completul, judecătorul

Judecătorii:

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Vladimir Arseni împotriva hotărârii din 30 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea actului administrativ

c o n s t a ț ă :

La 03 octombrie 2014, Vladimir Arseni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale (în continuare CEC) cu privire la anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2820 din 24 octombrie 2014 privind contestația nr. AP 9/20 din 22.10.2014 a lui Nicolae Raileanu, reprezentant cu drept consultativ al Partidului Mișcarea Populară Antimafie.

În motivarea acțiunii, Vladimir Arseni a invocat ilegalitatea hotărârii contestate și acțiunile președintelui CEC, deoarece contravin Codului electoral, potrivit cărui în perioada electorală CEC eliberează informații la cerere oricând, alegătorii au dreptul să contesteze acțiunile și hotărârile CEC.

Prin hotărârea din 30 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 noiembrie 2014, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului, Vladimir Arseni a indicat că nu este de acord cu hotărârea contestată, deoarece prima instanță a încălcat și aplicat eronat normele de drept material și anume, prevederile art. 26 alin. (1) lit. k) ale Codului electoral.

Examinînd cererea de recurs, materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, va respinge recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art.389, alin.(7)CPC, decizia instanței de apel poate fi atacată cu recurs în modul stabilit de prezentul cod.

În conformitate cu art.431, alin.(1) CPC, examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art.445, alin.(1), lit.a)CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art.16, alin.(1) al Legii contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Conform art.26 al Legii contenciosului administrativ, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite. Instanța de contencios administrativ nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ și a operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii acestuia.

În conformitate cu art.26, alin.(1), lit.k) Cod electoral, în perioada electorală, Comisia Electorală Centrală are următoarele atribuții asigură instruirea funcționarilor electorali și oferă alegătorilor informații electorale prin intermediul mass-mediei și oricînd la cerere.

Colegiul indică despre legalitatea hotărîrii contestate din următoarele considerente.

Conform materialelor dosarului s-a stabilit că la data de 24.10.2014 Comisia Electorală Centrală a examinat contestația nr.AP9/20 din data de 22.10.2014 a reprezentantului cu drept consultativ al Partidului Politic Mișcarea Populară Antimafie - Raileanu Nicolae, emițînd hotărîrea nr.2820 prin care contestația a fost respinsă.(f.d.9-10)

Totodată Colegiul reține că recurentul a solicitat anularea hotărîrii din data de 24.10.2014 nr.2820 fără însă a invoca și nici prezenta vre-un temei, prevăzut de art.26 al Legii contenciosului administrativ, de anulare a actului administrativ contestat.

Colegiul conchide că hotărîrea nr.2820 din 24.10.2014 este legală și întemeiată, nu contravine prevederilor legii și este emisă cu respectarea procedurii stabilite și în limita competenței și nu s-a constatat vre-un temei privind anularea acesteia.

De asemenea Colegiul reține că recurentul invocă precum că a solicitat informație privind proiectul de hotărîre pe chestiunea dată, informație care nu i s-a furnizat.

Aici, Colegiul reține că, Comisia Electorală Centrală, în conformitate cu art.26, alin.(1), lit.k) Cod electoral, urmează ca pe parcursul campaniei electorale să ofere alegătorilor informații electorale. Dar, Colegiul reține că norma citată prevede modalitatea de furnizare a acestor informații care conștră ”*prin intermediul mass-media*

și oricînd la cerere”. Astfel, Colegiul reiterează că recurentul a avut posibilitatea reală de a face cunoștință cu hotărîrea solicitată de pe sit-ul Comisiei Electorale Centrale.

Mai mult ca atît, la momentul solicitării de către Arseni VI. a informației, aceasta reprezenta doar proiect de hotărîre și nu o hotărîre adoptată.

Din aceste considerente, instanța de recurs concluzionează despre legalitatea soluției instanței de apel privind respingerea cererii recurentul în aceste sens. Ori, recurentul a avut posibilitatea reală să obțină informația solicitată prin vizualizarea acesteia de pe sit-ul CEC, care este public, accesibil tuturor.

Mai mult decît atît, Colegiul reiterează că instanța de fond corect a apreciat faptul că hotărîrea CEC contestată nu încalcă vreun drept și nu atinge vreun interese legal și legitim a acestuia stabilit și recunoscut de legislația națională și internațională.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir și de a menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014.

În conformitate cu art.445, alin.(1), lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al curții Supreme de Justiție  
decide

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir.

Se menține hotărîrea din 30 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea hotărîrii nt.2820 din data de 24.10.2014 și constatarea faptului ignorării de către președintele Comisiei Electorale Centrale (CEC) a prevederilor art.26, alin.(1), lit.k) Cod electoral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completul, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală