

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău (jud:M.Moraru)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

25 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în următoarea componentă:

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecători:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Arseni Vladimir împotriva încheierii din 20 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău,

adoptate în cauza civilă la cererea lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale(în continuare CEC) privind contestarea actului administrativ

c o n s t a t ă :

La data de 17.11.2014 Arseni Vladimir a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărârii din 14.11.2014 cu privire la atribuirea unui mandat de consilier în Consiliul sătesc Căpriană, rl. Strășeni și constatarea faptului ignorării de către Comisia Electorală Centrală a art.26 al.(1) lit.”k” din Codul Electoral. În motivarea cererii s-a indicat că consideră hotărârea din 14.11.2014 a Comisiei Electorale Centrale cu privire la atribuirea unui mandat de consilier în Consiliul sătesc Căpriană, rl. Strășeni adoptată cu încălcarea Codului Electoral.

Prin încheierea din data de 20.11.2014 a Curții de Apel Chișinău, cererea lui Arseni Vladimir a fost restituită.

La data de 21.11.2014, Arseni Vladimir a depus recurs împotriva încheierii din data de 20.11.2014 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului a indicat că nu a fost aplicată legea care urma să fie aplicată și a fost interpretată eronat legea.

Examinând temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

Colegiul reține despre legalitatea încheierii contestate din următoarele considerente.

Conform materialelor dosarului s-a stabilit că prin încheierea din data de 18.11.2014 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs contestației depuse de către Arseni Vladimir împotriva CEC privind contestarea actului administrativ.(f.d.3)

De asemenea s-a stabilit că în încheierea de a nu da curs instanța de fond a indicat neajunsurile cererii depuse de Arseni Vladimir, acordând acestuia un termen în vederea înlăturării lor. Încheierea dată a fost adusă la cunoștința recurentului.

Prin încheierea din data de 20.11.2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită lui Arseni Vladimir contestația cu toate actele anexate, dat fiind neîndeplinirea indicațiilor instanței.

Totodată Colegiul reține că la materialele dosarului se conține o anexă (f.d.4) prin care recurentul precum că indică circumstanțele de fapt și de drept a contestației și prin care precum că înlătură neajunsurile cererii de chemare în judecată.

Aici, Colegiul reține că instanța de fond corect a apreciat că anexa indicată supra nu este o înlăturare a neajunsurilor cererii de chemare în judecată. În consecință, instanța de fond corect a stabilit că Arseni Vladimir nu a îndeplinit indicațiile instanței și corect a restituit cererea acestuia. Ori, în contestația dată recurentul nu a indicat esența încălcării prin actul contestat a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime invocate, sau pericolul încălcării acestora, a circumstanțelor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile și nici nu a prezentat actul contestat, conform indicațiilor din încheierea de a nu da curs.

Astfel, pentru depunerea și primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată este necesară nu doar existența premizelor și condițiilor de exercitare a dreptului la acțiune, ci și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia. Iar, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale și sunt în drept de a-și exercita toate drepturile lor procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

În consecință, instanța de recurs reține că încheierea recurată este legală, iar recursul depus de Arseni Vladimir este neîntemeiat și îl va respinge cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Arseni Vladimir împotriva încheierii din 20 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Se menține încheierea din data de 20.11.2014 a Curții de Apel Chișinău, adoptate în cauza civilă la cererea lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale privind contestarea actului administrativ.

Decizia irevocabilă.

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecători:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală