

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

26 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Tripaduș Ruslan, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de „MAIB Leasing” SA împotriva lui Tripaduș Ruslan, intervenient accesoriu SRL „Oligarh-RT” cu privire la constatarea rezilierii contractului de leasing și transmiterea bunurilor imobile,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 24 iunie 2014, prin care a fost restituită cererea de apel apelantului Tripaduș Ruslan,

C O N S T A T Ă :

La 19 august 2013, „MAIB Leasing” SA a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Tripaduș Ruslan cu privire la constatarea rezilierii contractului de leasing și transmiterea bunurilor imobile.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 martie 2014 cererea de chemare în judecată a fost admisă integral.

La 02 aprilie 2014, Tripaduș Ruslan a declarat apel împotriva hotărârii respective, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă privind revendicarea bunurilor imobile să fie respinsă integral. Totodată, apelantul a declarat că, apelul motivat îl va depune atunci când va primi hotărârea motivată. De asemenea, în cererea de apel apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Bălți din 30 mai 2014, cererii de apel depuse de Tripaduș Ruslan împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 03 martie 2014, nu i s-a dat curs, fiindu-i acordat termen pînă la data de 24 iunie 2014 pentru prezentarea apelului argumentat și soluționarea cerinței cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

În ședința de judecată a instanței de apel, apelantul Tripaduș Ruslan și avocatul care îi apăra interesele în instanța de fond, nu s-au prezentat, motivul neprezentării nefiind cunoscut.

Reprezentantul intimatului, avocatul Demcenco Radu, a solicitat restituirea cererii de apel pe motiv că nu au fost înlăturate neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Bălți din 30 mai 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 iunie 2014, a fost restituit apelul declarat de Tripaduș Ruslan împotriva hotărârii judecătoriei Bălți din 03 martie 2014. S-a remis apelantului Tripaduș Ruslan cererea de apel nemotivat cu înscrisurile anexate și

i s-a explicat apelantului, că în cazul lichidării temeiurilor de restituire a cererii de apel, este în drept să depună cerere de apel potrivit dispozițiilor generale.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a indicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, menționând că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 30 mai 2014, emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC

Considerînd ilegală încheierea instanței de apel, la 06.10.2014, Tripaduș Ruslan a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 24 iunie 2014, restabilirea termenului de înlăturare a neajunsurilor din cererea de apel și restituirea pricinii în Curtea de Apel pentru examinarea apelului.

În argumentarea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționînd că nu a participat la ședințele de judecată, nu a recepționat și nu a făcut cunoștință cu încheierile Curții de Apel din 30.05.2014 și din 24.06.2014.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că recursul declarat de Tripaduș Ruslan este depus în afara termenului de atac și urmează a fi respins ca tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Bălți a emis încheierea de restituire a cererii de apel apelantului Tripaduș Ruslan, la data de 24.06.2014 (f.d. 63).

Cererea de recurs a fost depusă de către recurent la 06.10.2014, adică peste 100 de zile de la data pronunțării.

Totodată, instanța de recurs reține că, din materialele cauzei se constată clar că recurentul, prin reprezentantul său legal, a făcut cunoștință cu dosarul și implicit cu încheierea Curții de Apel Bălți din 24.06.2014, la data de 05.09.2014 (f.d. 84-85), fapt recunoscut de recurent și în cererea de recurs unde menționează despre înscrierea de pe verso-ul copertei dosarului. Cererea de recurs a fost depusă de către recurent la 06.10.2014, adică în afara termenului legal de atac de 15 zile.

Prin urmare, Colegiul constată cu certitudine că recurentul a omis termenul de atac.

În acest sens, Colegiul ține să menționeze că prevederile legale (art. 425 CPC) indică expres și fără drept de interpretare că termenul de atac cu recurs este de 15 zile și acest termen începe să curgă din ziua pronunțării încheierii.

Mai mult ca atât, recurentul nici nu a înaintat o solicitare de repunere în termenul de atac a recursului.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărîrii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice. În hotărîrea CEDO pronunțată în cauza *Ponomaryov vs Ucraina* (3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în

lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea a admis că revine în primul rînd instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărîrii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat.

Reglementări similare au fost statuate de către Înalta Curte și în cauzele *Ceachir vs Moldova*, *Popov vs Moldova* și *Melnic vs Moldova*, în care s-a menționat că prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către parați a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Tripaduș Ruslan este depus în afara termenului de atac și acesta urmează a fi respins ca tardiv.

Ținînd cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Tripaduș Ruslan.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 24 iunie 2014, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a „MAIB Leasing” SA împotriva lui Tripaduș Ruslan, intervenient accesoriu SRL „Oligarh-RT” cu privire la constatarea rezilierii contractului de leasing și transmiterea bunurilor imobile.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea