

Prima instanță: Judecătoria sectorului Botanica, mun, Chișinău

Judecător: N. Șova

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: A. Minciună

A. Panov

V. Pruteanu

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție

Judecători: Tatiana Răducanu

Iulia Cimpoi

Vera Macinskaia

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

26 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu

Nicolae Clima

Vera Macinskaia

examinînd cererea de revizuire depusă de Goncear Ludmila,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Goncear Ludmila împotriva Institutului Internațional de Management „IMI-NOVA”, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, achitarea salariului de funcție pentru perioada de lipsă forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2012, prin care recursul declarat de Goncear Ludmila, a fost considerat inadmisibil,

A C O N S T A T A T:

La 02 decembrie 2010, reclamanta Goncear Ludmila, s-a adresat cu o cerere împotriva Institutului Internațional de Management „IMI-NOVA”, cu privire la anularea ordinului de concediere nr. 253-p din 08.09.2010, restabilirea la locul de muncă, achitarea salariului de funcție pentru întreaga perioadă de lipsa forțată de la locul de muncă, achitarea prejudiciului moral în valoare de 20 000 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 08 septembrie 2010 rectorul Institutului Internațional de Management „IMI-NOVA” a emis ordinul nr: 253-p din 08 septembrie 2010, privind concedierea din funcția de lector la catedra „Științe sociale și drept” în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) al Codului muncii, privind absența fără motive întemeiate de la locul de muncă mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă.

Reclamanta a menționat că, în această perioadă de timp s-a aflat în incapacitate temporară de muncă, fapt confirmat prin certificatul de concediu medical. Despre incapacitatea temporară de muncă pârîtul a fost informat prin intermediul Șefului serviciului personal d-na Diana Lungu la contactare telefonică. Odată cu prezentarea la locul de muncă a certificatului medical a solicitat indicațiile pârîtului referitoare la începerea activității și onorarea obligațiilor de serviciu.

A mai indicat că, pe parcursul activității sale, nu a comis încălcări disciplinare, este aptă de muncă și dispune de calificarea respectivă, de a face față obligațiilor de serviciu în funcția de lector superior la Institutul Internațional de Management „IMI-NOVA”.

La 08 octombrie 2010 reclamanta, a înaintat în adresa pârîtului o cerere prealabilă prin care a solicitat revocarea ordinului.

Reclamanta a invocat că, ordinul nr: 253-p din 08.09.2010 privind eliberarea din funcție, este emis cu încălcarea legislației muncii în vigoare, or conform art. 86 alin.(2) al Codului Muncii, nu se admite concedierea salariatului pe perioada aflării lui în concediu medical.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica , mun. Chișinău din 11 mai 2011, acțiunea înaintată de Gonciar Ludmila împotriva Institutului Internațional de Management „IMI-NOVA”, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, achitarea salariului de funcție pentru perioada de lipsă forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral, fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel din 29 februarie 2012, a fost respins apelul declarat de Gonciar Ludmila și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 11 mai 2011.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2012, a fost declarat inadmisibil recursul înaintat de Gonciar Ludmila.

La 15 mai 2013, Gonciar Ludmila a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat revizuirea deciziei instanței de recurs din 22 noiembrie 2012, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cererii, revizuenta a indicat drept temei pentru revizuire art. 449 lit. b), c) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii și anume, Catalogul de evidență a realizării planului de învățământ, frecvenței și reușitei studenților, scrisoarea nr. 15/G-

2693/10 din 17 noiembrie 2010 a CNA, privind controlul legalității eliberării certificatului medical nr. 338008 din 23 august 2010. Revizuenta Gonciar Ludmila a mai invocat că, instanța de judecată a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Consideră revizuenta că, cele invocate urmează a fi catalogate ca fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În favoare concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) CPC – instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheierea de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451, alin (1) CPC al RM, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. lit. b), c) Cod de procedură civilă, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Astfel, Catalogul de evidență a realizării planului de învățământ, frecvenței și reușitei studenților și scrisoarea nr. 15/G-2693/10 din 17 noiembrie 2010 a CNA, privind controlul legalității eliberării certificatului medical nr. 338008 din 23 august 2010, nu pot fi calificat înscrisuri probatoare care nu a putut fi prezentat instanței într-o împrejurare ce nu depinde de voința participantului la proces și nu constituie circumstanță sau fapte noi, care ar putea servi drept temei pentru redeschiderea procesului.

Revizuenta Gonciar Liudmila, nu a indicat că la judecarea pricinii în prima instanță și instanța de apel nu a putut obține astfel de înscris sau că a întreprins acțiuni în acest sens, care s-au soldat cu eșec.

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

În ceea ce privește, argumentul revizuintei precum că, instanța de judecată a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, nu poate fi reținut. Or, în cadrul din actele judecătorești emise pe marginea pricinii

date, au fost elucidate toate circumstanțele posibile în sensul judecării corecte a pricinii date, inclusiv și aspectul ce ține de drepturile celor neantrenați în proces.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Goncear Liudmila, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Goncear Ludmila împotriva Institutului Internațional de Management „IMI-NOVA” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, achitarea salariului de funcție pentru perioada de lipsă forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral.

Încheiere nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

/Semnătura/ Valeriu Doagă

Judecătorii

/Semnătura/ Sveatoslav Moldovan

/Semnătura/ Tatiana Răducanu

/Semnătura/ Nicolae Clima

/Semnătura/ Vera Macinskaia

Copia corespunde originalului

Judecător:

Vera Macinskaia