

prima instanță: S.Papuha
instanța de apel: V.Pruteanu
Iu. Cimpoi, A.Minciuna

dosarul nr. 2rac-500/14

DECIZIE

26 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul- Valeriu Doagă
Judecătorii – Sveatoslav Moldovan, Vera Macinskaia
Maria Gervas, Ion Druță

examinând recursul declarat de societatea comercială „Lidianc Grup” societate cu răspundere limitată (în proces de lichidare), în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Lidianc Grup” societate cu răspundere limitată (în proces de lichidare) împotriva Firmei de Producție și Comerț „Corna” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2014

c o n s t a t ă

La 22 ianuarie 2013 societatea comercială „Lidianc Grup” societate cu răspundere limitată (în proces de lichidare) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Firmei de Producție și Comerț „Corna” societate cu răspundere limitată (în continuare F.P.C. „Corna” S.R.L.) cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, Judecătoria Comercială de Circumscripție prin hotărârea din 24 septembrie 2012 a intentat proces de lichidare față de societatea

comercială „Lidianc Grup” societate cu răspundere limitată, fiind transmisă gestionarea societății, lichidatorului Ciobanu Dorin. În urma restabilirii evidenței contabile și inventarierii masei debitoare s-a constatat că, pe perioada, lunii august al anului 2007, au, fost stabilite relații, contractuale, în rezultatul cărora, F.P.C. „Corna” S.R.L. a acumulat față de societatea comercială „Lidianc Grup” societate cu răspundere limitată (în proces de lichidare) o datorie în mărime de 1359858,00 lei.

Societatea comercială „Lidianc Grup” societate cu răspundere limitată (în proces de lichidare) solicită încasarea de la F.P.C. „Corna” S.R.L. a datoriei în sumă de 1359858 lei, dobânzii de întârziere aferente și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 decembrie 2013 s-a admis parțial acțiunea și s-a încasat din contul F.P.C. „Corna” S.R.L. în beneficiul societății comerciale „Lidianc Grup” societate cu răspundere limitată (în proces de lichidare) datoria în sumă de 1359858,00 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 40795,74 lei. Măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău s-a anulat, în rest cerința de încasare a dobânzii s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2014 s-a admis apelul declarat de F.P.C. „Corna” S.R.L., s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care acțiunea s-a respins ca tardivă. S-a încasat din contul societății comerciale „Lidianc Grup” societate cu răspundere limitată (în proces de lichidare) taxa de stat în beneficiul statului pentru examinarea cauzei în apel suma de 30596,00 lei.

La 04 august 2014 societatea comercială „Lidianc Grup” societate cu răspundere limitată (în proces de lichidare) a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a menționat că, instanța de apel a apreciat arbitrar probele invocate în susținerea cerințelor sale, interpretând eronat legea și a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, ceea ce a condus în consecință la soluționarea greșită a pricinii. Susține că, odată ce sentința de condamnare a societății comerciale „Lidianc Grup” societate cu răspundere limitată (în proces de lichidare) a devenit definitivă, față de societate a fost pornită procedura de lichidare forțată iar persoana juridică lichidată nu mai putea de sinestătător să efectueze acțiuni în numele său, atât în vederea desfășurării activității de întreprinzător cât și de reprezentare a acesteia în raporturile cu terțele persoane fizice sau juridice.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 267 alin. (1) din Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Potrivit art. 271 din Codul civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Conform art. 272 alin.(1) din Codul civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Conform art. 575 alin. (1) din același Cod stipulează, că în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricînd. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

Colegiul a stabilit cu certitudine că, conform facturii fiscale numărul XX3197451 din 03 august 2007 societatea comercială „Lidianc Grup” societate cu răspundere limitată (în proces de lichidare) a livrat intimatului F.P.C. „Corna” S.R.L. servicii în sumă totală de 1359858,00 lei.

La data de 22 ianuarie 2013 societatea comercială „Lidianc Grup” societate cu răspundere limitată (în proces de lichidare) s-a adresat în instanța de judecată cu cerere și a solicitat încasarea datoriei din contul F.P.C. „Corna” S.R.L., menționînd că pînă în prezent ultimul nu și-a onorat obligațiunile pentru serviciile prestate.

Prima instanță a admis parțial cerințele recurentului, indicînd că factura fiscală seria numărul XX3197451 din 03 august 2007 nu conține termenul scadenței obligației de plată din partea debitorului și că în perioada 12 martie 2009 - 11 octombrie 2012, recurentul nu a avut un reprezentant legal care ar fi fost împuternicit să exercite drepturile procesuale în interesele acestuia, fiind limitat în capacitatea de exercițiu și menționînd că termenul de prescripție a fost suspendat în această perioadă.

Conform materialelor pricinii, în factura fiscală numărul XX3197451 nu a fost indicată data scadenței, însă conform cererii societății comerciale „Lidianc Grup” societate cu răspundere limitată (în proces de lichidare) privind plata datoriei din 03 decembrie 2007, a fost stabilit termenul limită pînă la 31 decembrie 2007 (f.d.73).

Prin urmare, instanța de apel corect a concluzionat, că de la data de 31 decembrie 2007 urmează a fi calculat termenul de prescripție de 3 ani, care a expirat la data de 31 decembrie 2010, însă recurentul a depus cererea de chemare în judecată la 22 ianuarie 2013. F.P.C. „Corna” S.R.L. menționînd atît în cererea de apel (f.d. 65-70) cît și în referința la cererea de recurs despre prescrierea dreptului la acțiune și necesitatea respingerii acesteia ca tardivă.

Astfel, acțiunea a fost depusă cu omiterea vădită a termenului de prescripție extinctivă și nu pot fi reținute argumentele societății comerciale „Lidianc Grup” societate cu răspundere limitată (în proces de lichidare) precum că instanța de apel a apreciat arbitrar probele invocate în susținerea cerințelor sale, interpretînd eronat legea și aplicînd o lege care nu trebuia să fie aplicată, ceea ce a condus în consecință la soluționarea greșită a pricinii, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Prin urmare, omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea este tardivă, ar constitui o violare al art.6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (cauza Ruiz Torija împotriva Spaniei din 09.12.1994), dat fiind faptul că un drept dobândit de o persoană nu poate exista permanent sub riscul anulării lui, iar prescripția adresării acțiunii trebuie să disciplineze persoanele cointerestate în constatarea acestui drept.

Instanța de apel corect a respins argumentele invocate de recurent precum, că în perioada 12 martie 2009 - 11 octombrie 2012, adică de la data pronunțării sentinței pînă la data pronunțării hotărîrii de lichidare, nu a avut un reprezentant legal care ar fi fost împuternicit să exercite drepturile procesuale în interesele sale, deoarece nu corespund realității.

Astfel, prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 martie 2009 recurentului i s-a aplicat amendă, fiind dispusă lichidarea societății comerciale „Lidianc Grup” societate cu răspundere limitată (f.d.9-11).

Prin hotărîrea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 24 august 2012 s-a dispus dizolvarea societății comerciale „Lidianc Grup” societate cu răspundere limitată fiind desemnat în calitate de lichidator Ciobanu Dorin (f.d.6-8).

Conform deciziei privind începerea procedurii de dizolvare a persoanei juridice din 11 octombrie 2012 s-au consemnat modificările stabilite, fiind indicat administratorul (destituit din funcție) Cozlovscăia Evghenia și lichidatorul Ciobanu Dorin (f.d.5).

Din cele menționate rezultă că, în perioada de pînă la numirea lichidatorului, funcția de administrator a fost ocupată de Cozlovscăia Evghenia, care a și fost reprezentantul legal al societății comerciale „Lidianc Grup” societate cu răspundere limitată (în proces de lichidare), aceasta avînd plenitudinea împuternicirilor necesare pentru apărarea intereselor legitime ale societății.

Mai mult decît atît, la materialele pricinii nu au fost anexate probe care ar confirma că, Cozlovscăia Evghenia a fost destituită din funcția de administrator.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, ce presupune că, instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea căra să nu mai poată fi pusă în discuție (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, Brumărescu v. România, nr.28342/95).

În acest sens, Colegiul relevă că, orice creanță poate fi valorificată în interiorul unui termen legal, termen care a fost instituit în special pentru consolidarea securității raporturilor juridice, disciplinarea participanților la circuitul civil în vederea apărării drepturilor și intereselor legitime în cadrul unui spațiu temporal determinat și excluderea planării la infinit a incertitudinii exercitării acestor drepturi.

Urmare celor menționate, Instanța de recurs consideră că, instanța de apel corect a respins acțiunea ca tardivă și nu există temeiuri pentru casarea deciziei instanței de apel.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de recurent sunt neîntemeiate,

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de societatea comercială „Lidianc Grup” societate cu răspundere limitată (în proces de lichidare) ca neîntemeiat.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Lidianc Grup” societate cu răspundere limitată (în proces de lichidare) împotriva Firmei de Producție și Comerț „Corna” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia

Maria Ghervas

Ion Druță