

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău
Judecător: Ion Bulhac
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Minciuna Anatol
Nogai Ala
Pruteanu Victor

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

26 iunie 2013

mun. Chișinău

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ion Vîlcov și Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Stratan Dumitru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. „Banca Socială” S.A. împotriva Elenei Hioară, Stratan Dumitru și S.C. „Belmodelin-VS” S.R.L., privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012, prin care apelul declarat de Stratan Dumitru, a fost respins, fiind menținută fără modificări hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 aprilie 2012,

A C O N S T A T A T:

La 09 noiembrie 2011, B.C. „Banca Socială” S.A. a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Elenei Hioară, Stratan Dumitru și S.C. „Belmodelin-VS” S.R.L., privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat, că conform contractului de credit nr. 09EB/2008 din 29.01.2008 B.C. „Banca Socială” S.A. a acordat lui Belscaia (Hioară) Elena un împrumut în mărime de 75 000 lei, cu termen final de rambursare la 29.01.2010. Executarea obligațiilor asumate de Belscaia (Hioară) Elena, conform contractului de credit au fost asigurate de Stratan Dumitru și S.C. „Belmodelin-VS” S.R.L. prin contractele de fidejusiune nr. 09 și nr. 08 din 29.01.2008. În scopul asigurării stingerii datoriei de către S.C. „Belmodelin-VS” S.R.L. a fost gajat automobilul de model

„Volvo S 80” n/î C DS 080, a/p 1999 cu valoarea de gaj 84 000 lei. Belscaia (Hioară) Elena nu și-a onorat obligațiile contractuale de rambursare în termen a creditului și n-a achitat dobânda aferentă. Către 14.09.2011 suma datoriei acumulate pe contractul de credit constituie 67 487 lei: dintre care - 35 535 lei - datoria pentru credit și 31 952 lei - dobânda neachitată. Către debitori au fost expediate pretenții de achitare a datoriei, însă au rămas fără răspuns.

Pe parcursul judecării pricinii, reclamantul a înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor.

Solicită reclamantul B.C. „Banca Socială” S.A., încasarea din contul Elenei Hioară, Stratan Dumitru și S.C. „Belmodelin-VS” S.R.L. în beneficiul său suma de 73 704 lei – cu titlu de datorie și suma de 2 024,61 lei – cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 27 aprilie 2012, acțiunea a fost admisă integral. S-a dispus încasarea, în mod solidar, din contul lui Stratan Dumitru c/p 0982401167431 și Societatea Comercială „Belmodelin-VS,, Societate cu Răspundere Limitată, IDNO 1004600071753 în beneficiul BC „Banca Socială,, Societate pe Acțiuni, IDNO 1002600035719 datoria în sumă de 73 704 (șaptezeci și trei mii șapte sute patru) lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 2 024,61 (două mii douăzeci și patru) lei 61 bani, iar în total suma de 75728,61 (șaptezeci și cinci mii șapte sute douăzeci și opt) lei 61 bani. A fost eliberată Hioara Elena de răspunderea civilă pe contractul de credit nr. 09EB/2008 din 29 ianuarie 2008. Totodată, s-a stabilit că, în cazul în care debitorii Stratan Dumitru c/p 0982401167431 și Societatea Comercială „Belmodelin-VS,, Societate cu Răspundere Limitată IDNO 1004600071753 nu vor executa hotărârea în termen de 90 zile de la data când acesta va deveni definitivă, din contul acestora se va percepe dobânda de întârziere determinată conform art. 619 Cod Civil, chiar și în lipsa vinovăției.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012, apelul declarat de Stratan Dumitru, a fost respins, fiind menținută fără modificări hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 27 aprilie 2012.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 25 martie 2013, Stratan Dumitru, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri.

În motivarea recursului a indicat că, atît hotărîrea primei instanțe, cît și decizia instanței de apel, în partea încasării datoriei, au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material și au fost încălcate normele de drept procedural. Totodată, mai invocă recurentul că, instanțele de judecată nu au constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Copia motivată a deciziei instanței de apel, a fost recepționată de către recurent la 26 ianuarie 2013, iar recursul a fost declarat la 25 martie 2013, astfel prin prisma art. 434 CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Referința înaintată de B.C. „Banca Socială” S.A. la cererea de recurs declarată de Stratan Dumitru, a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la 30 aprilie 2013.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Stratan Dumitru, este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursurilor declarate nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Instanța de recurs menționează că, din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la 09 noiembrie 2011, B.C. „Banca Socială” S.A. a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Elenei Hioară, Stratan Dumitru și S.C. „Belmodelin-VS” S.R.L., prin care a solicitat, încasarea din contul Elenei Hioară, Stratan Dumitru și S.C. „Belmodelin-VS” S.R.L. în beneficiul său suma de 73 704 lei – cu titlu de datorie și suma de 2 024,61 lei – cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, concluzia instanței de fond, menținută prin decizia instanței de apel, privind admiterea acțiunii înaintate de B.C. „Banca Socială” S.A., este întemeiată și legală. Astfel, instanța de recurs menționează că, pe parcursul judecării pricinii, instanțele de judecată, analizînd toate probele administrate în sensul soluționării corecte a pricinii respective, în coraborare cu normele de drept material relevante speței date, au concluzionat corect că, urmează a se încasa în mod solidar din contul lui Stratan Dumitru și S.C. „Belmodelin- VS” S.R.L., în beneficiul B.C. „Banca Socială” S.A. datoria de 73 704 le, care constituie creditul nerambursat și dobînda. Totodată, corect a stabilit ca urmează a fi încasată în mod solidar din contul lui Stratan Dumitru și S.C. „Belmodelin-VS” S.R.L., în beneficiul B.C. „Banca Socială” S.A. și a cheltuielilor de judecată în sumă de 2 024,61 lei, iar Hioara Elena, a fost eliberată de răspunderea civilă pe contractul de credit nr. 09EB/2008 din 29 ianuarie 2008

Astfel, instanța de recurs mai menționează că, atît prima instanță, cît și instanța de apel, a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele

administrative în sensul soluționării corecte a pricinii date, iar argumentele invocate în recursul declarat de Stratan Dumitru, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel, căroră instanțele judecătorești le-au dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrative în cadrul dezbaterilor judiciare și apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În același timp, completul relevă că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Stratan Dumitru, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Stratan Dumitru, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

/Semnătura/ Valeriu Doagă

Judecători

/Semnătura/ Ion Vîlcov

/Semnătura/ Vera Macinskaia

Copia corespunde originalului

Judecător:

Vera Macinskaia

