

prima instanță: V. Zaporojan,
instanța de apel: T. Dutca, A. Albu, S. Procopciuc

DECIZIE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Nicolae Clima
Judecătorii	Tamara Chișca-Doneva, Iurie Șumcov

examinînd recursul declarat de către Copacinschi Grigore,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Copacinschi Grigore
împotriva Primăriei s. Moara de Piatră r-nul Drochia și Ion Burdeniuc cu privire la
apărarea dreptului de acces la informație,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2013, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de Copacinschi Grigore,

c o n s t a t ă

La data de 07.05.2010, reclamantul Grigore Copacinschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Moara de Piatră Drochia și Ion Burdeniuc, cu privire la obligarea Primăriei s. Moara de Piatră r-nul Drochia și primarul V. Bejenaru să-i elibereze răspuns la cererea de acces la informație nr.20 din 15.03.2010, încasarea din contul Primăriei s. Moara de Piatră, r-nul Drochia și a persoanei responsabile prejudiciul moral în mărime de a cîte 2000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la data de 15.03.2010 a înaintat primăriei s. Moara de Piatră, r-nul Drochia o cerere în baza Legii accesului la informație, prin care a solicitat eliberarea unei informații referitor la înstrăinarea unui imobil ce constituie cotă-valorică.

Invocă reclamantul că la data de 04.04.2010 a primit din partea primarului răspunsul nr.26 din 29.03.2010 prin care i s-a adus la cunoștință că persoana responsabilă de examinarea cererii se află în concediu de boală de la 11.03.2010 pînă la 30.03.2010. Prin același răspuns a fost asigurat că cererea va fi dispusă spre examinare la revenirea persoanei responsabile de examinarea cererii I. Burdeniuc.

Consideră reclamantul răspunsul dat nefondat din considerentele că în baza prevederilor p.12 al „Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat referitoare la petițiile persoanelor, fizice, organizațiilor legal constituite, adresate organelor de stat, întreprinderilor, organizațiilor” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.208 din 31.03.1995 lipsa executorului nemijlocit (incapacitatea temporară, aflarea în delegație, concediu etc.) nu scutește organizația să examineze adecvat în termen petițiile. Mai mult ca atât, după revenirea persoanei responsabile I. Burdeniuc la serviciu a expirat o lună, dar informația solicitată așa și nu a fost furnizată și careva răspuns din partea primăriei nu a primit.

Prin hotărârea judecătoreiei Drochia, din 03 decembrie 2012, acțiunea a fost admisă parțial.

La data de 09.01.2013 Grigore Copacinschi a atacat cu apel hotărârea primei instanțe.

Prin încheierii Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2013, a fost restituită cererea de apel depusă de Copacinschi Grigore, ca depusă peste termenul de atac stabilit de lege.

La 05 aprilie 2013, Grigore Copacinschi a depus cerere de recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerînd admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Recurentul, Grigore Copacinschi, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța de apel eronat a aplicat legea procedurală, și anume, eronat a calculat termenul de 30 de zile prevăzut de lege.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului s-a stabilit că Grigore Copacinschi a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Moara de Piatră Drochia și Ion Burdeniuc, cu privire la obligarea eliberării răspunsului la cererea de acces la informație nr.20 din 15.03.2010, încasarea din contul Primăriei s. Moara de Piatră, r-nul Drochia și a persoanei responsabile prejudiciul moral în mărime de a cîte 2000 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Drochia, din 03 decembrie 2012, acțiunea a fost admisă parțial.

La data de 09.01.2013 Grigore Copacinschi a atacat cu apel hotărârea primei instanțe.

Prin încheierii Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2013, a fost restituită cererea de apel depusă de Copacinschi Grigore, ca depusă peste termenul de atac stabilit de lege.

Instanța de recurs analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu normele de drept procedural, ajunge la concluzia că instanța de apel neîntemeiat a dispus restituirea cererii de apel ca depusă peste termenul de declarare a apelului.

În susținerea celor invocate Colegiul remarcă că potrivit art. 362 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Actele cauzei denotă că hotărârea judecătorei Drochia, de admitere parțială a acțiunii, a fost adoptată la data de 03 decembrie 2012.

La data de 09.01.2013 Grigore Copacinschi a atacat cu apel hotărârea primei instanțe.

Instanța de recurs menționează că la ședința primei instanțe, din data de 03 decembrie 2012, când a și fost pronunțat dispozitivul hotărârii, recurentul nu a fost prezent, iar potrivit informației (f.d. 139), dispozitivul hotărârii a fost expediat în adresa lui Grigore Copacinschi la data de 05 decembrie 2012, însă un careva aviz de primire, care ar demonstra data exactă cînt recurentul a făcut cunoștință cu dispozitivului hotărârii, la materialele cauzei lipsește.

Din aceste considerente este eronată concluzia instanței de apel, precum că termenul de declarare a apelului a început la data de 03 decembrie 2013, data pronunțării deciziei.

Or, stabilit este faptul că recurentul nu a fost prezent la ședința instanței de judecată din data de 03 decembrie 2012.

Reieșind din cele menționate și în coraport cu prevederile art. 362 CPC, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel neîntemeiat și eronat a dispus restituirea cererii de apel, ca depusă peste termenul de declarare a apelului, dat fiind faptul că din materialele dosarului se demonstrează contrariul, și anume respectarea termenului de 30 zile de depunere a apelului de la data primirii lui, la caz, din motivele lipsei apelantului la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, luînd în cumul toate circumstanțele enunțate și pentru a respecta drepturile legale a apelantului, ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2013 și de a restitui pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit.b), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Copacinschi Grigore.

Se casează integral încheierii Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Copacinschi Grigore împotriva

Primăriei s. Moara de Piatră r-nul Drochia și Ion Burdeniuc cu privire la apărarea dreptului de acces la informație, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea apelului declarat de către Copacinschi Grigore în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Șumcov