

ÎN C H E I E R E

26 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul – Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi și demersul președintelui Curții de Apel Cahul de strămutare a pricinii pentru examinare în altă instanță de judecată de același grad, în pricina civilă la cererea Nataliei Chiosa privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, intervenienți accesorii Chiosa Nicolae, Chiosa Galina, Chiosa Sergiu, Chiosa Victor, „Banca de Economii” societatea pe acțiuni și Carp Gheorghe

c o n s t a t ă:

La 09 ianuarie 2007 Chiosa Natalia a depus cerere privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Țurcanu Alexandru.

În motivarea cererii Chiosa Natalia a indicat că la 18 decembrie 2006 i s-a înmânat procesul-verbal de sechestrul din 01 decembrie 2006, prin care s-a aplicat sechestrul pe automobilul de model Moskvici.

A recepționat și încheierea privind aplicarea sechestrului pe bunuri din 15 noiembrie 2006, prin care executorul judecătoresc a aplicat sechestrul pe apartamentul nr. 1 din strada Dunării 5, orașul Cahul.

Încheierea executorului judecătoresc este ilegală, deoarece apartamentul este deja gajat „Băncii de Economii” societate pe acțiuni (f.d. 1, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 27 februarie 2007 cererea Nataliei Chiosa a fost respinsă (f.d. 12, vol. I).

La 30 martie 2007 Chiosa Natalia a declarat apel împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 27 februarie 2007 (f.d. 26, vol. I).

Curtea de Apel Cahul prin decizia din 17 aprilie 2007 a admis recursul declarat de Chiosa Natalia, a casat încheierea Judecătoriei Cahul din 27 februarie 2007 și a trimis pricina la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 38-40, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 29 iunie 2007 s-a respins cererea Nataliei Chiosa ca neîntemeiată (f.d. 53, vol. I).

La 04 februarie 2008 Chiosa Natalia, Chiosa Nicolae, Chiosa Galina, Chiosa Victor și Chiosa Serghei au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 29 iunie 2007 (f.d. 55, vol. I).

Curtea de Apel Cahul prin decizia din 06 martie 2008 a admis recursul declarat de Chiosa Natalia, Chiosa Nicolae, Chiosa Galina, Chiosa Victor și Chiosa Serghei, a casat hotărârea Judecătoriei Cahul din 29 iunie 2007 și a restituit pricina la rejudecare, în alt complet de judecată (f.d. 79-81, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 16 aprilie 2008 au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Chiosa Nicolae, Chiosa Galina, Chiosa Sergiu, Chiosa Victor, „Banca de Economii” societatea pe acțiuni și Carp Gheorghe (f.d. 86, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 21 iulie 2008 a fost respinsă cererea Nataliei Chiosa (f.d. 118, vol. I).

La 03 septembrie 2008 Chiosa Natalia, Chiosa Nicolae, Chiosa Galina, Chiosa Serghei și Chiosa Victor au declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 21 iulie 2008 (f.d. 119, vol. I).

Judecătorii Curții de Apel Cahul – D. Chebac, I. Dănăilă, I. Palencu, T. Chircu, G. Vavrin, N. Bondarenco au declarat abținere de la examinarea pricinii (f.d. 125, vol. I).

Președintele Curții de Apel Cahul a expediat pricina la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea declarației de abținere și a solicitat în cazul admiterii acesteia strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad (f.d. 126, vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2008 s-a strămutat pricina la judecare la Curtea de Apel Comrat (f.d. 128-129, vol. I).

Curtea de Apel Comrat prin decizia din 13 ianuarie 2009 a admis recursul declarat de Chiosa Natalia, Chiosa Nicolae, Chiosa Galina, Chiosa Victor și Chiosa Serghei, a casat hotărârea Judecătoriei Cahul din 21 iunie 2008 și a trimis pricina la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 151—153, vol. I).

La 17 aprilie 2008 Chiosa Natalia a depus cerere privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Alexandru Țurcanu.

În motivarea cererii Chiosa Natalia a indicat că executorul judecătoresc Alexandru Țurcanu și reprezentantul „Banca de Economii” societate pe acțiuni ilegal au spart ușa apartamentului nr. 1 din strada Dunării 5, orașul Cahul, în vederea executării încheierii din 15 noiembrie 2006 (f.d. 1, vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 18 aprilie 2008 s-a respins cererea Nataliei Chiosa ca fiind neîntemeiată (f.d. 6, vol. II).

La 12 mai 2008 Chiosa Natalia a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 18 aprilie 2008 (f.d. 10, vol. II).

Curtea de Apel Cahul prin decizia din 10 iulie 2008 a admis recursul declarat de Chiosa Natalia, a casat hotărârea Judecătoriei Cahul din 18 aprilie 2008 și a restituit pricina la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 30, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 25 martie 2009 s-au conexasă într-un singur proces cererile Nataliei Chiosa privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc (f.d. 160, vol. I).

La 22 iunie 2009 Chiosa Natalia a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 25 martie 2009 (f.d. 169, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 03 septembrie 2009 s-a respins ca fiind inadmisibil recursul declarat de Chiosa Natalia împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 25 martie 2009 (f.d. 182-183, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 16 iunie 2011 s-au considerat ilegale acțiunile executorului judecătoresc al Departamentului de executare a Deciziilor Judiciare a Oficiului Cahul din 17 aprilie 2008 în vederea executării hotărârii Judecătoriei Cahul din 15 noiembrie 2006 și s-a amânat executarea hotărârii Judecătoriei Cahul din 15 noiembrie 2006.

S-a respins cererea Nataliei Chiosa împotriva încheierii executorului judecătoresc din 15 noiembrie 2006 cu privire la aplicarea sechestrului asupra apartamentului nr. 1, din str. Dunării 5, orașul Cahul și procesului-verbal de sechestr din 01 decembrie 2006 a automobilului de model Moskvici 412 ca fiind neîntemeiate (f.d. 250-252, vol. II).

Prin procura din 31 decembrie 2010 Gancea Anatolie a fost împuternicit de „Banca de Economii” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 154, vol. II).

La 28 septembrie 2011 reprezentantul Gancea Anatolie a declarat recurs în interesele societății pe acțiuni „Banca de Economii” împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 16 iunie 2011 (f.d. 256, vol. II).

La 03 noiembrie 2011 judecătorii Curții de Apel Cahul – I. Dănăilă, G. Vavrin, N. Bondarenco au declarat abținere de la judecarea pricinii în ordine de recurs (f.d. 259, vol. II).

Președintele Curții de Apel Cahul a înaintat Curții Supreme de Justiție demers de strămutare a pricinii (f.d. 260-261, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 noiembrie 2011 s-a admis declarația de abținere și demersul de strămutare a pricinii și pricina s-a strămutat pentru judecarea în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat (f.d. 263-264, vol. II).

Curtea de Apel Comrat prin decizia din 30 octombrie 2012 a admis recursul declarat de „Banca de Economii” societate pe acțiuni, a casat încheierea Judecătoriei Cahul din 16 iunie 2011 și a restituit pricina la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 169—172, vol. III).

La 22 aprilie 2013 „Banca de Economii” societate pe acțiuni a înaintat demers de scoatere a cererii de pe rol (f.d. 192, vol. III).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 22 aprilie 2013 s-a scos de pe rol cererea Nataliei Chiosa.

S-a explicat Nataliei Chiosa că este în drept să depună o nouă cerere conform dispozițiilor generale (f.d. 196, vol. III).

La 14 mai 2013 Chiosa Natalia a depus cerere de anulare a încheierii din 22 aprilie 2013 (f.d. 225, vol. III).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 17 decembrie 2013 s-au respins cererile Nataliei Chiosa ca fiind neîntemeiate (f.d. 248, 251, vol. III).

La 29 august 2014 Chiosa Natalia a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 17 decembrie 2013 (f.d. 266, vol. III).

La 11 noiembrie 2014 judecătorii Curții de Apel Cahul – Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi au declarat abținere de la judecarea pricinii în ordine de recurs.

În motivarea declarației de abținere judecătorul Ion Dănăilă a invocat că a participat la examinarea pricinii în ordine de recurs la emiterea deciziei Curții de Apel Cahul din 17 aprilie 2007, f.d. 38, vol. I.

Judecătorii Bondarenco Natalia și Vavrin Galina au participat la examinarea pricinii în ordine de recurs la emiterea deciziei Curții de Apel Cahul din 06 martie 2008, f.d. 80, vol. I.

Judecătorul Dimitriadi Tatiana a participat la examinarea pricinii în prima instanță la emiterea hotărârii Judecătoriei Cahul din 21 iulie 2008, f.d. 118, vol. I.

Judecătorii Dănăilă Ion și Bondarenco Natalia au participat la examinarea pricinii în ordine de recurs la emiterea deciziei Curții de Apel Cahul din 10 iulie 2008, f.d. 30, vol. II.

Președintele Curții de Apel Cahul a înaintat demers de strămutare a pricinii invocând imposibilitatea formării completului de judecată pentru examinarea pricinii în ordine de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul – Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi și demersul președintelui Curții de Apel Cahul de strămutare a pricinii pentru examinare la o altă instanță de judecată de același grad sunt întemeiate și urmează a fi admise din următoarele motive.

Din actele pricinii rezultă că judecătorul Ion Dănăilă a participat la examinarea pricinii în ordine de recurs la emiterea deciziei Curții de Apel Cahul din 17 aprilie 2007 (f.d. 38, vol. I).

Judecătorii Bondarenco Natalia și Vavrin Galina au participat la examinarea pricinii în ordine de recurs la emiterea deciziei Curții de Apel Cahul din 06 martie 2008 (f.d. 80, vol. I).

Judecătorul Dimitriadi Tatiana a participat la examinarea pricinii în prima instanță la emiterea hotărârii Judecătoriei Cahul din 21 iulie 2008 (f.d. 118, vol. I).

Judecătorii Dănăilă Ion și Bondarenco Natalia au participat la examinarea pricinii în ordine de recurs la emiterea deciziei Curții de Apel Cahul din 10 iulie 2008 (f.d. 30, vol. II).

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

În conformitate cu art. 49 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în primă instanță nu mai poate participa la judecarea acesteia în instanță de apel, de recurs și nici la rejudecarea ei în primă instanță, după casare.

Judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs.

Prin urmare, declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul – Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 52 alin. (4) Codul de procedură civilă, procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art.53 și 54.

În conformitate cu art. 53 alin. (3) Codul de procedură civilă, dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Articolul 54 alin. (2) Codul de procedură civilă prevede că dacă instanța superioară investită cu dreptul de a examina cereri de recuzare în cazurile prevăzute de art.53 alin.(3) găsește că cererea de recuzare este întemeiată, va dispune trimiterea

pricinii la o instanță de același grad, iar în cazul imposibilității o va expedia spre examinare instanței ierarhic superioare spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Prin urmare, este imposibilă formarea completului de judecată pentru examinarea pricinii în ordine de recurs la Curtea de Apel Cahul.

Din aceste motive demersul președintelui Curții de Apel Cahul de strămutare a pricinii urmează a fi admis cu strămutarea pricinii pentru examinare în ordine de recurs în altă instanță de judecată de același grad de jurisdicție - Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 43, 50, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul – Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi.

Se admite demersul președintelui Curții de Apel Cahul de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad.

Pricina civilă la cererea Nataliei Chiosa privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, intervenienți accesorii Chiosa Nicolae, Chiosa Galina, Chiosa Sergiu, Chiosa Victor, „Banca de Economii” societatea pe acțiuni și Carp Gheorghe se strămută pentru examinare în ordine de recurs de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele completului,
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan