

Prima instanță: Judecătoria Telenești
Judecător: S. Lazari
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

Dosarul nr. 2rac-582/14

Î N C H E I E R E

26 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Valentina Clevadi
Ion Corolevschi, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Banca Comercială „Basarabia” în proces de lichidare,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Basarabia” în proces de lichidare împotriva SRL „Ritm” privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2014, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoria Telenești din 25 martie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă ca tardivă,

c o n s t a t ă :

La 10 februarie 2014, Banca Comercială „Basarabia” în proces de lichidare s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ritm”, solicitînd repunerea cererii în termenii de prescripție, încasarea în beneficiul său de la pîrît a datoriei în sumă de 20 000 lei prin urmărirea averii.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că solicită să fie repusă în termenii de prescripție, deoarece anterior nu a avut posibilitatea de a se adresa în instanța de judecată, deoarece pînă în anul 1998 băncile în proces de lichidare nu erau scutite de plata taxei de stat la depunerea cererilor de chemare în judecată. Fiind într-o stare financiară dificilă, neavînd mijloace bănești pentru achitarea taxei de stat, s-a adresat către organele de urmărire penală cu cereri ca să fie trase la răspundere penală persoanele vinovate de nerambursarea creditelor primite de la bancă. Banca avea soluția de a recupera datoriile la creditele nerambursate numai prin intermediul unor acțiuni civile în cadrul dosarelor penale. Procuratura raionului Rîșcani mun. Chișinău a ridicat dosarele de creditare și a intentat dosar penal împotriva fostului președinte al BC „Basarabia” Gheorghe Andrieș. Prin sentința din 15.10.2003 acțiunea civilă a BC „Basarabia” a fost lăsată fără examinare. Din

motivul ridicării dosarelor de creditare de la bancă și din motiv că hotărârile instanțelor judecătorești penale nu au fost aduse la cunoștința ei, banca nu a avut posibilitate să se adreseze la timp în instanța de judecată.

Astfel, relatează reclamantul că în conformitate cu contractul de credit nr. 77 din 08.04.1993, BC „Basarabia” a acordat SRL „Ritm” credit în sumă de 32000000 ruble sau 32 000 lei cu termen de rambursare prelungit până la 28.08.1993. Pentru asigurarea rambursării datoriilor la credit SRL „Ritm” a pus în gaj bunuri în sumă de 35 341 320 ruble sau 35 341,32 lei. Pîrîtul a achitat creditul parțial. La situația din 28.08.1993 datoria pe credit a SRL „Ritm” constituia 20 000 lei.

Solicită reclamantul repunerea cererii în termenii de prescripție, încasarea din beneficiul său de la pîrît a datoriei în sumă de 20 000 lei prin urmărirea averii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Telenești din 25 martie 2014 acțiunea s-a respins ca tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2014 a fost respins apelul declarat de BC „Basarabia” în proces de lichidare, și menținută hotărîrea Judecătoriei Telenești din 25 martie 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 24 septembrie 2014, în termenul prevăzut de lege, lichidatorul BC „Basarabia” Țurcan Iulian a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie repusă în termen prezenta cerere de chemare în judecată și acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că actele judecătorești contestate sunt ilegale și neîntemeiate.

Examinînd cererea de recurs în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de BC „Basarabia” în proces de lichidare nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4)

CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de BC „Basarabia” în proces de lichidare ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Banca Comercială „Basarabia” în proces de lichidare se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță