

prima instanță: L. Brînză
instanța de apel: S. Caitaz, A. Nogai și A. Doga

ÎNCHEIERE

26 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Oficiul Central de Probațiune,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ganganu Vasile împotriva Oficiului Central de Probațiune cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2014, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de Oficiului Central de Probațiune cu menținerea hotărârii Judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 10 februarie 2014,

c o n s t a t ă:

La 17 octombrie 2013 Ganganu Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Central de Probațiune cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 21 iulie 2008 a fost angajat în cadrul Departamentului de executare, subdiviziunea Oficiul de executare Hîncești, secția probațiune, care ulterior prin reconstituire a fost divizată ca instituție separată urmare a reformelor efectuate în cadrul sistemului de executare a hotărârilor Judecătorești, iar în final fiind distribuită în subordinea directă a Ministerului Justiției al Republicii Moldova.

Susține Ganganu Vasile că la 18 iunie 2012, în baza ordinului Directorului general interimar al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, a fost împuternicit să exercite interimatul funcției de șef al Biroului de probațiune Hîncești.

Afirmă reclamantul că începînd cu perioada respectivă și pînă la eliberarea sa din funcție la 02 mai 2013, dînsul a exercitat nu doar sarcinile de bază atribuite prin fișa de post funcției de consilier de probațiune principal, dar și sarcinile șefului biroului de probațiune.

Menționează Ganganu Vasile că în toată această perioadă, activitatea Biroului de probațiune Hîncești nu a fost afectată, fiind exercitate toate dispozițiile și ordinele Oficiului Central de Probațiune, au fost întocmite rapoarte statistice,

asigurată supravegherea persoanelor aflate la evidența biroului, s-au încheiat acorduri de colaborare, precum și organizate seminare de instruire profesională continuă a colaboratorilor instituției respective.

Indică reclamantul că a întocmit raportul statistic privind activitatea Biroului de probațiune Hîncești pentru ultimele 3 luni ale anului, iar careva obiecții pe marginea actelor respective, nu au existat, fapt ce denotă funcționalitatea corespunzătoare a Biroului de probațiune Hîncești.

Susține Ganganu Vasile că în perioada respectivă au fost organizate mese rotunde cu Primarii localităților din raza de activitate a Biroului de probațiune Hîncești, cu publicarea evenimentelor respective pe pagina Web a Judecătoriei Hîncești.

Afirmă reclamantul că a supravegheat nu doar dosarele aflate în gestiunea sa, dar și a angajaților Biroului, prin întreprinderea măsurilor de deplasare a acestora în teritoriu, ceea ce denotă că a contribuit personal la realizarea obiectivelor și a altor colaboratori ai Biroului de probațiune Hîncești.

La 02 mai 2013 Ganganu Vasile a depus cerere de demisie, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Menționează reclamantul că la 07 august 2013 s-a adresat cu cerere Oficiului Central de Probațiune, prin care a solicitat acordarea sporului de performanță colectivă, calculat în raport cu perioada de activitate a primului semestru a anului 2013 din cadrul Biroului de probațiune Hîncești.

Indică Ganganu Vasile că Oficiul Central de Probațiune prin răspunsul nr.06/456 din 16 august 2013 nu a dat curs cererii depuse, menționând că la 05 august 2013 au fost emise ordinele instituției nr.85 și 86 cu privire la stabilirea și achitarea sporului de evaluare a performanțelor colective, iar la baza emiterii acestora careva propuneri de stabilire a sporului pentru activitatea lui nu au fost înaintate, și că cererea reclamantului a fost depusă după emiterea actelor respective, iar acest fapt exclude dreptul său de a mai beneficia de spor.

Reclamantul nu este de acord cu răspunsul respectiv și afirmă, că potrivit pct.41 al Hotărîrii Guvernului R. Moldova nr. 94 din 01 februarie 2013 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la evaluarea performanțelor colective, performanța colectivă este evaluată de două ori pe an, la sfîrșitul semestrului de activitate. Evaluarea rezultatelor obținute pentru primul semestru de activitate se desfășoară în perioada 15 iunie - 25 iulie, iar procedura de evaluare a performanțelor colective se finalizează cu emiterea actelor administrative de către conducătorul autorității publice/autorității publice ierarhic superioare.

Astfel consideră Ganganu Vasile că Oficiului Central de Probațiune a emis actele respective cu întîrziere semnificativă și cu derogare de la legislația în vigoare.

Afirmă reclamantul că Oficiul Central de Probațiune nu a reușit prin acțiunile sale să dea o explicație fermă a faptului cum poate fi evaluată o subdiviziune pentru care s-a stabilit un spor pentru evaluare colectivă.

La 23 august 2013 Ganganu Vasile a expediat în adresa Oficiului Central de Probațiune cerere prealabilă prin care a solicitat revizuirea raportului de activitate a subdiviziunii Biroului de probațiune Hîncești pe perioada primului semestru a anului 2013 cu includerea obiectivelor realizate de către reclamant în calitate de șef

al Biroului de probațiune Hîncești, anularea ordinului nr. 85 din 05 august 2013 cu privire la stabilirea sporului pentru performanțe colective, precum și a ordinului nr. 86 cu privire la achitarea sporului pentru performanță colectivă, cu emiterea unui nou act prin care să se atribuie reclamantului sporul cuvenit pentru performanțele realizate în perioada sa de activitate.

Sușține Ganganu Vasile că prin răspunsul Oficiul Central de Probațiune nr.02/516 din 13.09.2013 i-a fost respinsă cererea prealabilă cu invocarea de către pîrît a acelorași temeuri de refuz precum cele indicate în răspunsul nr.06/456 din 16 august 2013, pe care reclamantul le consideră ilegale și nejustificate.

Reclamantul consideră că, potrivit legii el nu este obligat să depună cererea de acordare a sporului pînă la emiterea actului administrativ, așa cum indică pîrîtul, or sporul se stabilește la propunerea șefului subdiviziunii cu condiția că persoanele respective au contribuit la realizarea obiectivelor subdiviziunii și se acordă în baza cererii depuse de persoanele în cauză.

În susținerea poziției sale Ganganu Vasile a făcut referire și la prevederile art. 64¹ din Hotărîrea Guvernului nr. 94 din 01 februarie 2013 potrivit căroră pot beneficia de sporul pentru performanța colectivă și persoanele ale căror raporturi de serviciu au încetat pe parcursul sau după sfîrșitul semestrului gestionar, dar înainte de emiterea actului administrativ privind achitarea sporului pentru performanță colectivă.

Afirmă Ganganu Vasile că art. 63 din hotărîrea indicată mai sus impune stabilirea sporului și pentru șeful subdiviziunii, care în perioada 01 ianuarie 2013 – 02 mai 2013 a fost exercitată personal de către reclamant.

Solicită Ganganu Vasile anularea ordinului nr. 85 din 05.08.2013 cu privire la stabilirea sporului pentru performanțe colective, anularea ordinului nr. 86 cu privire la achitarea sporului pentru performanță colectivă, ca fiind întocmit cu abatere de la normele în vigoare.

Mai solicită reclamantul obligarea conducătorul din cadrul Oficiului Central de Probațiune, acordarea în beneficiul său a sporului pentru performanță colectivă, din contul și în limita sumei acordate subdiviziunii conduse de către acesta pentru perioada activată, emiterea unui un nou act administrativ prin care să se atribuie sporul cuvenit pentru performanțele realizate de reclamant în perioada de activitate 01 ianuarie 2013 – 02 mai 2013, încasarea prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată din 24 ianuarie 2014 Ganganu Vasile a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat Anularea parțială a ordinului nr. 86 cu privire la achitarea sporului pentru performanță colectivă, în partea ce vizează acordarea sporului pentru performanțe colective Biroului de probațiune Hîncești, ca fiind întocmit cu abatere de la normele în vigoare.

A mai solicitat Ganganu Vasile obligarea Oficiului Central de Probațiune, de atribuire în beneficiul său a sporului pentru performanță colective din contul și în limita sumei acordate subdiviziunii conduse de către reclamant pentru perioada în care acesta a activat, obligarea pîrîtului de a emite un nou act administrativ prin care să se atribuie sporul cuvenit pentru performanțele colective realizate de către dînsul în perioada de activitate 01 ianuarie 2013 – 02 mai 2013, încasarea prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată în

cuantum de 39-00 lei, cu titlu de cheltuieli poștale și 300 lei cheltuieli de transport (f.d. 103, 117).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 februarie 2014, s-a dispus admiterea parțială a cererii de chemare în judecată înaintată de Ganganu Vasile către Oficiul Central de Probațiune anularea parțială a ordinului nr. 86 cu privire la achitarea sporului pentru performanță colectivă, în partea ce vizează acordarea sporului pentru performanțe colective Biroului de probațiune Hîncești, obligarea conducătorului din cadrul Oficiului Central de Probațiune, care a coordonat nemijlocit activitatea sa în calitate de șef interimar al Biroului de probațiune Hîncești să atribuie sporul pentru performanțele colective din contul și în limita sumei acordate subdiviziunii conduse pentru perioada activată, obligarea Oficiului Central de Probațiune de a emite un nou act administrativ prin care să se atribuie sporul convenit pentru performanțele colective realizate în perioada de activitate 01 ianuarie 2013 – 02 mai 2013, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

S-a obligat conducătorul din cadrul Oficiului Central de Probațiune, care a coordonat nemijlocit activitatea reclamantului, Ganganu Vasile, în calitate de șef interimar al Biroului de probațiune Hîncești să atribuie sporul pentru performanțele colective din contul și în limita sumei acordate subdiviziunii conduse pentru perioada în care a activat.

S-a încasat din contul Oficiului Central de Probațiune în beneficiul lui Ganganu Vasile cheltuieli de judecată în mărime de 489 lei, care constau din cheltuieli poștale în mărime de 39 lei și cheltuieli de transport în mărime de 450 lei.

În rest acțiunea înaintată de Ganganu Vasile a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 126-127, 129-134).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2014, apelul declarat de Oficiului Central de Probațiune a fost respins cu menținerea hotărârii primei instanțe (f.d. 162, 163-168).

La 04 august 2014 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților copia deciziei emise la 12 iunie 2014 (f.d. 169).

La 01 octombrie 2014, Oficiului Central de Probațiune a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 februarie 2014 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2014, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel recursul declarat la 01 octombrie 2014 este depus în termen.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a menționat că instanțele ierarhic inferioare au încălcat normele de drept material, interpretînd în mod eronat legea.

Examinînd recursul în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității

recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 22 octombrie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 07 noiembrie 2014 Ganganu Vasile a depus referință prin care a solicitat menținerea hotărârilor instanțelor inferioare și respingerea recursului ca neîntemeiat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Oficiului Central de Probațiune, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă, invocând aceleași temeiuri ca și în instanțele inferioare.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul

declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Oficiului Central de Probațiune, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Oficiului Central de Probațiune se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru