

prima instanță: M. Macar
instanța de apel: L. Bulgac,
A. Minciuna, L. Popova

Dosarul nr. 2rac-584/14

Î N C H E I E R E

27 noiembrie 2014

mun.Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii -

Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul cooperativei de producție „Tvardița” în proces de insolabilitate, Danila Denis în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de cooperativa de producție „Tvardița”, împotriva societății comerciale „Oșun Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2014

c o n s t a t ă

La 16 septembrie 2008 cooperativa de producție „Tvardița”(în continuare C.P.,„Tvardița”) a depus cererea de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Oșun Grup” societate cu răspundere limitată (în continuare S.C. „Oșun Grup”S.R.L.) cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 28 august 2007 C.P.,„Tvardița” a încheiat cu S.C.,„Oșun Grup”S.R.L., contractul de vânzare-cumpărare nr. 65 potrivit căruia C.P.,„Tvardița” a livrat S.C.,„Oșun Grup” S.R.L., struguri de sortul „Saperavi” în cantitate de 125290 kg în sumă de 492830,07 lei, struguri zdrobiți de sortul „Saperavi” în cantitate de 57120 kg și struguri zdrobiți de sortul „Aligote” în cantitate de 57800 kg în sumă totală de 441347,40 lei.

Face referi că, faptul transmiterii mărfii menționate se confirmă prin facturile de expediție DM nr. 780035 din 29 august 2007, DM nr. 780036 din 29 august 2007, DM nr. 780037 din 30 august 2007, DM nr. 780038 din 30 august 2007, DM nr. 780039 din 30 august 2007, DM nr. 780041 din 03 septembrie 2007, DM

nr. 780042 din 03 septembrie 2007, DM nr. 780043 din 04 septembrie 2007, DM nr. 780102 din 08 septembrie 2007 și DM nr. 697050 din 10 septembrie 2007 facturile fiscale nr. UZ 0472522, UZ 0472523 și UZ 0472524 din 03 octombrie 2007 și delegația din 29 august 2007 potrivit căreia Sergiu Țibuleac a fost împuternicit să recepționeze de la C.P.,Tvardița” cantitatea de struguri menționată.

Relevă că, S.C.,Oșun Grup”S.R.L., și-a executat parțial obligația de plată, achitînd suma de 256000 lei, pe care motiv datoria față de C.P.,Tvardița” constituie suma de 678177,47 lei.

La 31 martie 2008 C.P.,Tvardița” a expediat în adresa S.C.,Oșun Grup”S.R.L., pretenția potrivit căreia ultima a fost somată să achite datoria în sumă de 678177,47 lei pînă la 12 aprilie 2008, fapt soldat cu insucces.

Solicită C.P.,Tvardița” încasarea în beneficiul său din contul S.C.,Oșun Grup”S.R.L., datoria în sumă de 678177,47 lei și taxa de stat în mărime de 20324,32 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 23 februarie 2012 s-a admis parțial acțiunea înaintată, s-a încasat din contul S.C.,Oșun-Grup” S.R.L., în beneficiul C.P.,Tvardița” datoria în sumă de 677477,47 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 20324,32 lei, în rest acțiunea s-a respins.

Prin decizia Curtii de Apel Chisinau din 08 noiembrie 2012 s-a admis apelul declarat de S.C.,Oșun Grup”S.R.L., s-a casat hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 23 februarie 2012 și s-a restituit pricina spre rejudecare la judecătoria Hîncești de un alt complet de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 25 octombrie 2013 s-a încasat din contul S.C.,Oșun-Grup” S.R.L., în beneficiul C.P.,Tvardița” datoria în sumă de 677477,47 lei și taxa de stat în mărime de 20324,32 lei.

În susținerea soluției adoptate prima instanță a menționat că, circumstanțele cauzei atestă existența raportul juridic de vânzare-cumpărarea, ce determină obligația de plată conform facturilor fiscale și de expediție prezentate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2014 s-a admis apelul declarat de S.C.,Oșun Grup”S.R.L., s-a casat hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 25 octombrie 2013, s-a emis o hotărîre nouă prin care acțiunea înaintată de C.P.,Tvardița” în proces de insolabilitate împotriva S.C.,Oșun Grup”S.R.L., s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Instanța de apel a considerat că, obligația de plată nu rezidă din facturile fiscale nr. UZ 0472522, UZ 0472523 din 03.10.2007 pe motiv că au fost semnate de Sergiu Țibuleac în afara limitelor împuternicirilor.

Referitor la facturile expediție DM nr. 780035 din 29 august 2007, DM nr. 780036 din 29 august 2007, DM nr. 780042 din 03 septembrie 2007, Curtea de Apel Chișinău a menționată că, potrivit actului de verificare din 01.11.2007 S.C.,Oșun Grup”S.R.L., nu are datorii față de C.P.,Tvardița”.

La 30 septembrie 2014 reprezentantul C.P.,Tvardița”, Danila Denis a deçlarat

recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a apreciat eronat că actul de verificare reciprocă a datoriilor din 01 noiembrie 2007 atestă lipsa raportului obligațional de plată deoarece actul menționat nu este de strictă evidență și în conținutul acestuia nu se regăsesc facturile fiscale neachitate.

Totodată, în facturile fiscale a căror valabilitate se contestă nu se regăsește semnătura reprezentantului S.C., „Oșun Grup” S.R.L., pe motiv că, Sergiu Țibuleac intenționat a refuzat să le semneze, și a creat situații ce a determinat persoane terțe să semneze facturile menționate.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților

fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

în conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute de normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, actul de verificare reciprocă a datoriilor din 01 noiembrie 2007 nu este de strictă evidență și nu denotă lipsa datoriilor, precum și absența semnăturilor în facturile menționate se datorează comportamentului dolosiv al administratorului S.C., „Oșun Grup” S.R.L., Sergiu Țibuleac, nu pot fi reținute deoarece sunt declarative și nu au suport legal, or circumstanțele cauzei au fost determinate de instanța de judecată și apreciată corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Colegiul relevă că, pe actul de verificare reciprocă a datoriilor din 01 noiembrie 2007 se regăsesc semnăturile și ștampilele administratorilor S.C., „Oșun Grup” S.R.L., și cooperativei de producție „Tvardița”, precum și legalitatea actului juridic respectiv nu a fost contestată.

Astfel, instanța de recurs notează că, reprezentantul cooperativei de producție „Tvardița” în proces de insolabilitate, Danila Denis nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că “... art.6 paragraf 1 din Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul conchide, că din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul cooperativei de producție „Tvardița” în proces de insolabilitate, Danila Denis ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul cooperativei de producție „Tvardița” în proces de insolabilitate, Danila Denis se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan