

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

28 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Arseni Vladimir, în cauza privind cererea de chemare în judecată depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova privind anularea hotărârii din 14.11.2014,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova,

C O N S T A T Ă :

La data de 17 noiembrie 2014 reclamantul Arseni Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea hotărârii din 14.11.2014 cu privire la rapoartele concurenților electorali privind fluxul mijloacelor bănești pe parcursul campaniei electorale pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014, la situația din 10 noiembrie 2014, constatarea ignorării de către CEC a prevederilor art. 26 alin. (1) lit. k) din Codul Electoral.

Prin încheierea instanței din 18.11.2014 cererii nu i s-a dat curs pe motivul că cererea nu corespunde cerințelor art. 166 alin. (2) lit. d), e) CPC, acordând reclamantului un termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.

La data de 21.11.2014 Arseni V. a înregistrat în cancelaria Curții de Apel o anexă la cerere, care prin sine reprezintă doar o afirmație precum că contestația a depus-o conform prevederilor Codului Electoral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, a fost restituită lui Arseni Vladimir cererea de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova privind anularea hotărârii din 14.11.2014.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a indicat prevederile art. 166, art. 167, art. 171 CPC, menționând că reclamantul Arseni Vladimir nu a îndeplinit cerințele enumerate în încheierea judecătorului din 18.11.2014.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la 26 noiembrie 2014, Arseni Vladimir a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii

Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, cu judecarea sau trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond.

Potrivit art. 68 alin. (7) Codul Electoral, recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 171 alin. (2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Este important de relatat că această normă legală este una cu caracter imperativ.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova cu privire la anularea hotărârii din 14.11.2014, or, acesta nu a îndeplinit cerințele enumerate în încheierea judecătorului din 18.11.2014.

Astfel, contrar prevederilor art. 171 CPC, ignorând indicațiile instanței expuse în încheierea de a nu da curs cererii, cât și în detrimentul art. 166-167 CPC, contestatarul în termenul fixat, în nici un fel, nu a înlăturat neajunsurile acțiunii.

Colegiul reține doar că, la data de 21.11.2014, Arseni Vladimir a înregistrat în cancelaria Curții de Apel o anexă la cerere, care prin sine reprezintă o afirmație precum că contestația a depus-o conform prevederilor Codului Electoral și, în consecință, nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs cererii.

În acest sens, Colegiul conchide că instanța de apel corect a apreciat examinarea cauzei și corect a restituit contestația lui Arseni Vladimir, or, acesta nu a înlăturat neajunsurile cererii sale.

În acest context, argumentele invocate de Arseni Vladimir nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse, în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM și art. 68 Cod Electoral, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, în cauza privind cererea de chemare în judecată depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova privind anularea hotărârii din 14.11.2014.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea