

prima instanță: Z.Talpalaru
instanța de apel: T.Duca, S.Procopciuc, A.Albu

dosarul nr.2rhc-41/13

Î N C H E I E R E

26 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat, Iurie Bejenaru
Tatiana Vieru, Svetlana Novac

examinînd cererea de revizuire depusă de către SA „Automototrans”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Inițium”
către BC „Moldova Agroinbank” SA privind încasarea prejudiciului material,
împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2013, prin care s-a admis recursul
declarat de către SRL „Inițium”, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din
19.06.2012 și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din
22.12.2011,

c o n s t a t ă :

La data de 11.02.2011, SRL „Inițium” a depus cerere de chemare în
judecată către BC „Moldova Agroinbank” SA privind încasarea prejudiciului
material.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 01.04.2010, operatorul
BC „Moldova Agroinbank” SA a primit și în aceeași zi a executat ordinul încaso
nr.02, prin care toți banii SRL „Inițium” în sumă de 27809,97 lei au fost extrași de pe
cont. Aceste acțiuni au fost efectuate de către Bancă fără înștiințarea reclamantului,
fără verificarea datelor indicate în documente, fără verificarea scopului plății și a
legalității documentelor anexate la ordinul de incaso. La fel, a indicat că Banca silit a
executat o hotărîre inexistentă a Judecătoriei Economice de Circumscripție din
27.01.2010. Hotărîrea respectivă a fost emisă la data de 27.01.2009, dar, nici
hotărîrea instanței de judecată, nici dispozițiile executorului judecătoresc nu i-au fost
prezentate BC „Moldova Agroinbank” SA, fiind prezentat doar ordinul incaso nr.02
din 01.04.2010 și titlu executoriu din 27.01.2010. Nefiind de acord cu acțiunile
băncii, SRL „Inițium” a înaintat o adresare scrisă în vederea recuperării prejudiciului
material cauzat, însă banca a refuzat să o admită bazîndu-se pe actele sale interne.
Reclamantul invocă că pîrîtul prin acțiunile sale ilegale i-a cauzat un prejudiciu
material în valoare de 27809,97 lei. La fel, consideră că din data de 01.04.2010 au
avut loc rețineri a plăților la bugetul de stat, a plăților salariale, a contribuțiilor de

asigurări sociale, astfel, consideră că pârîtul urmează să-i achite și dobînda de întârziere.

Reclamantul solicită încasarea de la BC „Moldova Agroinbank” SA a prejudiciului cauzat în mărime de 31425,27 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 22 decembrie 2011, a fost admisă acțiunea. S-a încasat de la BC „Moldova Agroinbank” SA în beneficiul SRL ”Inițium” prejudiciul material în mărime de 27809,97 lei și taxa de stat 471 lei, în total 28280,97 lei. S-a încasat de la BC „Moldova Agroinbank” SA în beneficiul statului diferența taxei de stat în mărime de 363,30 lei. S-a încasat de la SRL ”Inițium” în beneficiul statului diferența taxei de stat în mărime de 108,46 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2012 a fost admis apelul declarat de BC „Moldova Agroinbank” SA. S-a casat hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 22 decembrie 2011 și s-a pronunțat o nouă hotărîre, prin care s-a respins acțiunea înaintată de SRL ”Inițium” și s-a încasat de la SRL ”Inițium” în beneficiul BC ”Moldova Agroinbank” SA cheltuielile de judecată în mărime de 630 lei.

La 08.10.2012, SRL ”Inițium” a declarat recurs, în termen legal, deoarece conform înscrisului de pe coperta dosarului, avocatul recurentului Elena Organ a luat cunoștință cu decizia instanței de apel la 06.08.2012, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2013, s-a admis recursul declarat de către SRL „Inițium”, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 19.06.2012 și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 22.12.2011.

La data de 04.04.2013, SA „Automototrans” a declarat cerere de revizuire, prin care solicită casarea deciziei instanței de recurs.

În motivarea cererii, revizuentul a indicat drept temei pentru revizuirea formulată art.449 lit.c) CPC - instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest context a menționat că, prin decizia Curții Supreme de Justiție au fost lezate drepturile SA „Automototrans”. Consideră că concluziile instanței de recurs sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, precum și instanța a interpretat și aplicat eronat normele de drept material și procesual. Instanțele de judecată nu s-au expus asupra atragerii în proces în calitate de intervenient accesoriu a SA „Automototrans”. Emiterea deciziei pe dosarul în cauză lezează drepturile și interesele SA „Automototrans” și se răsfrînge asupra procesului și rezultatelor litigiului existent între SRL „Inițium” și SA „Automototrans”, care este în proces de judecată la Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.451 CPC al RM cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În susținerea cererii de revizuire, revizuentul a indicat drept temei art.449 lit.c) CPC – instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Potrivit art.447 lit.b) CPC, sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile acestei norme legale, Colegiul reține că pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitantul trebuie să probeze că hotărîrea a cărei revizuire o solicită, îi lezează drepturile sale.

Atunci cînd se invocă temeiul prevăzut de art.449 lit.c) CPC, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărîrea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

La caz, obiectul litigiului îl constituie încasarea prejudiciului material de la BC „Moldova Agroinbank” SA.

Neantrenarea în proces a SA „Automototrans”, nu influențează soluția emisă de instanța de judecată și nici nu combat circumstanțele de fapt și de drept pe care a fost întemeiată aceasta.

Astfel, revizuentul nu a demonstrat că hotărîrea judecătorească emisă îi lezează drepturile sau interesele sale. SA „Automototrans” nu a fost parte și nici participant la proces. Prin decizia contestată cu revizie nu se încalcă nici un drept al SA „Automototrans”. Litigiul a avut loc între SRL „Inițium” și BC „Moldova Agroinbank” SA, constatîndu-se că pîrîtul la primirea ordinului incaso nu a respectat întocmai prevederile obligatorii a Regulamentului privind suspendarea operațiunilor, sechestrarea și perceperea în mod incontestabil a mijloacelor bănești din conturile bancare.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale.

Astfel, Colegiul conchide că revizuentul nu a confirmat instanței de judecată existența temeiului prevăzut la art.449 lit.c) CPC - faptul că prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06.02.2013 a fost lezat în drepturi.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu pot influența soluția adoptată. Revizuentul nu a prezentat alte înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată.

Instanța de revizuire reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante.

Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu

principiul securității juridice (*cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012*).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (*res judicata*).

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (*Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a*).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că nu pot fi reținute argumentele invocate în cererea de revizuire, deoarece circumstanțele la care face referire revizuentul nu pot servi drept temeiuri de casare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 06.02.2013.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Sa „Automototrans”, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.270, art.453 alin.(1) lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SA „Automototrans” împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Inițium” împotriva BC „Moldova Agroinbank” SA privind încasarea prejudiciului material.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Tatiana Vieru

Svetlana Novac