

prima instanță: O. Sternioală  
instanța de apel: L. Popova, S. Caitaz, A. Doga

dosarul nr. 2ra-2106/13

## Î N C H E I E R E

26 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul : Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Liubomir Dudulica în interesele lui Grigor Ion și Grigor Natalia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Codrul” împotriva lui Grigor Ion și Grigor Natalia cu privire la evacuare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către avocatul Liubomir Dudulica în interesele lui Grigor Ion și Grigor Natalia, cu menținerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05 decembrie 2012 și încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05 decembrie 2012,

### c o n s t a t ă

La 25 septembrie 2012 SRL „Codru” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigor Ion, Grigor Natalia, solicitînd evacuarea pîrîților din imobilul nr. 2, str. Drumul Taberei, mun. Chișinău întru executare dreptului de ipotecă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin contractul de ipotecă Nr. 151 din 11.01.2011 pîrîții Grigor Ion, Grigor Natalia au grevat cu ipotecă în favoarea SRL „Codrul” casa de locuit individuală cu suprafață de 203,9 m.p., cu numărul cadastral 010052211901 cu toate anexele amplasate pe un teren de pămînt de 0,106 ha care se află pe str. Drumul Taberei,2, mun. Chișinău și a bunurilor din interiorul casei care le aparțin cu drept de proprietate privată în devălmășie. Contractul dat a fost încheiat în scopul asigurării executării obligațiilor a SRL „Taridematis” față de SRL „Codrul” privind restituirea avansului în mărime de 3 341 035,70 lei și a SRL „Grigton Impex” privind restituirea avansului în mărime de 600 000 Euro.

La data de 17.11.2011 debitorii ipotecari Grigor Ion și Grigor Natalia au încheiat cu SRL „Codrul” un acord de executare benevolă a dreptului de ipotecă, acordul fiind autentificat notarial și înregistrat la OCT Chișinău la 21.11.2011 sub

nr. 0100/11/123132 cu nr. cadastral 01052211901, însă după încheierea acordului pârții sub diferite pretexte refuză transmiterea bunurilor ipotecate către „Codru” SRL, astfel creînd impedimente în realizarea dreptului de ipotecă.

La data de 27 noiembrie 2012 avocatul Dudulica Liubomir în interesele lui Grigor Ion și Grigor Natalia a înaintat către SRL „Codrul” cerere reconvențională, prin care a solicitat declararea nulității contractului de ipotecă nr.151 din 11.01.2011 încheiat între SRL „Codrul” și Grigor Natalia și Grigor Ion, anularea acordurilor adiționale care derivă din contractul de ipotecă și anume: acordurile cu privire la modificarea contractului de ipotecă din 27.06.2011 și din 04.10.2011, acordul de executare benevolă a contractului de ipotecă nr. 11006 din 17.11.2011.

În motivarea cererii reconvenționale reclamanții au indicat, că contractul de ipotecă și acordurile adiționale au fost semnate la insistența administratorului SRL „Codrul”, Furculița Andrei, sub pretextul prezentării acestor înscrisuri unor creditori ai săi și fiscoi în vederea eșalonării achitării unor creanțe ca rezultat a unor afaceri nereușite a SRL „Codrul” și crizei financiare.

Astfel, Furculița A., obținînd încrederea lui Grigor Ion și Grigor Natalia , prin dol și viclenie i-a convins să gajeze casa în care locuiesc, cu promisiunea de a restitui imobilul după soluționarea chestiunii legate de restituirea împrumutului. Totodată, Furculița A. a promis că nu va pune în executare contractul de ipotecă și acordurile suplimentare.

Menționează reclamanții, că în perioada după încheierea contractului, în vederea restituirii datoriei în contul SRL „Codrul” a fost transferată suma de 9061 euro și transmiși în numerar lui Furculița Andrei 342000 euro, în total 432 611 euro. Ca temei pentru nulitatea contractelor contestate, reclamanții au invocat clauzele contractuale contractorii.

Astfel, prin acordul cu privire la modificarea contractului de ipotecă din 04.10.2011 s-a stabilit prelungirea termenului de executare a obligațiilor asumate de către Grigor I. și Grigor N. pînă la 23.11.2011, pe cînd acordul de executare benevolă a contractului de ipotecă nr. 11006 a fost semnat la 17.11.2011. De asemenea, la data semnării contractului de ipotecă, sumele datorate SRL „Codrul” erau altele decît cele indicate.

Prin încheierea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 noiembrie 2012 cererii reconvenționale nu s-a dat curs cu acordarea unui termen pînă la data de 05.12.12 pentru achitarea taxei de stat, iar prin încheierea din 05 decembrie 2012 s-a dispus restituirea cererii în conformitate cu art. 171 CPC.

Prin hotărîrea judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05 decembrie 2012 acțiunea a fost admisă. S-a dispus evacuarea lui Grigor Ion, Grigor Natalia împreună cu membrii familiei din imobilul nr. 2, str. Drumul Taberei, mun. Chișinău.

Grigor Ion și Grigor Natalia nefiind de acord cu soluția pronunțată, prin

intermediul avocatului Dudulica Liubomir, a atacat hotărîrea cu apel, solicitînd casarea încheierii de restituire și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii de bază și admiterea cererii reconvenționale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2013 s-a respins apelul declarat de avocatul Liubomir Dudulica în interesele lui Grigor Ion și Grigor Natalia, cu menținerea fără modificări a hotărîrii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 05 decembrie 2012 și încheierii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 05 decembrie 2012.

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a constatat că, pretenția reclamantului SRL „Codrul” privind executarea dreptului de ipotecă rezultă din contractul de ipotecă nr. 151 din 11.01.2011, prin care Grigor Natalia și Grigor Ion cu bunurile sale au garantat obligațiile terțelor SRL „Taridematis” și SRL „Grigton Impex” privind restituirea avansului, acordul cu privire la modificarea contractului de ipotecă din 04.10.2011, acordul de executare benevolă a dreptului de ipotecă din 17.11.2011, autentificate notarial ( f.d.6-11, 37-40).

Astfel, intenționînd să-și exercite dreptul de ipotecă, reclamantul în conformitate cu art.31 din Legea cu privire la ipotecă a expediat în adresa debitorilor ipotecari somație, notificînd dreptul în registrul bunurilor imobile.

Prin urmare, instanța de fond în temeiul legal a admis pretențiile reclamantului privind executarea dreptului de ipotecă, dispunînd evacuarea debitorilor cu membrii familiei sale din bunurile ipotecate – proprietate a SRL „Codru”, conform extrasului din Registrul Bunurilor Imobile (f.d. 43).

Cît privește cererea reconvențională, pretențiile formulate în această poartă un caracter patrimonial. După cum urmează din cererea reconvențională Grigor Ion și Grigor Natalia contestă integral contractul de ipotecă, cît și acordurile de executare benevolă în baza cărora SRL „Codru” a înregistrat dreptul de proprietate asupra imobilului la OCT Chișinău. Prin urmare Grigor Ion și Grigor Natalia contestă dreptul de proprietate a SRL „Codru” asupra imobilului în litigiu. Astfel, reieșind din valoarea acțiunii, taxa de stat constituie nu mai mult de 25 000 lei.

Conform art. 171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin. (1) lit. a) , b) , c) și e) , judecătorul emite în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 171 alin. (2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorei, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. In caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În cazul în care reclamantii nu au îndeplinit indicațiile instanței privind achitarea taxei de stat, instanța era în drept să dispună restituirea cererii reconvenționale. Mai mult, Grigor Ion și Grigor Natalia nu au achitat taxa de stat și nici nu au solicitat amânarea sau eșalonarea de la plata taxei de stat. Prin urmare, instanța de apel nu a stabilit un careva temei pentru casarea hotărârii și încheierii din 05 decembrie 2012.

La 05 aprilie 2013 avocatul Liubomir Dudulica în interesele lui Grigor Ion și Grigor Natalia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, consideră hotărârile judecătorești ilegale și neîntemeiate, deoarece în cadrul examinării cauzei instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului și a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material și procedural, fapt ce a dus la pronunțarea unei decizii ilegale și neîntemeiate.

Mai indică că cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Codrul” a fost posibil de admis de către instanța de fond, doar după ce s-a emis încheierea neîntemeiată din aceeași zi de restituire a cererii reconvenționale.

Menționează că soluția instanței de fond poate fi una corectă, doar, în cazul în care, în strictă conformitate cu prevederile legale, era examinat în cadrul aceleiași cauze civile cererea reconvențională, pentru a fi elucidate un șir de circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei și urma o altă soluție.

În încheierea de restituire a cererii reconvenționale instanța de judecată își motivează soluția prin faptul că contractul de ipotecă poartă un caracter patrimonial și taxa de stat ce urma a fi achitată este de 3% din valoarea contractului.

Concluzia instanței de fond o consider greșită, deoarece contractul de ipotecă nr. 151 din 11.01.2011 încheiat între SRL „Codrul” pe de o parte și Grigor Ion, Grigor Natalia, pe de altă parte, este o convenție prin care se stabilește dreptul SRL „Codrul” de a cere de la Grigor Ion și Grigor Natalia restituirea datoriei unor persoane juridice în cazul neonorării de către acestea a obligațiilor sale în baza unor contracte de împrumut, și, respectiv, obligația de plată a acestora.

Aceste raporturi juridice sunt guvernate de art. 454, 455 Cod civil, care stabilesc că ipoteca este gajarea bunurilor imobile, iar gajul este definit ca un drept real în al cărui temei creditorul (creditorul gajist) poate pretinde satisfacerea creanțelor sale cu preferință față de ceilalți creditori, inclusiv statul, din valoarea bunurilor depuse în gaj în cazul în care debitorul (debitorul gajist) nu execută obligația garantată prin gaj.

La 04 iunie 2013 SRL „Codrul” prin intermediul cancelariei a depus o referință invocând dezacordul cu recursul declarat de avocatul Liubomir Dudulica în interesele lui Grigor Ion și Grigor Natalia, solicitând respingerea acestuia cu menținerea hotărârilor contestate.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Liubomir Dudulica în interesele lui Grigor Ion și Grigor Natalia, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurenților se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către avocatul Liubomir Dudulica în interesele lui Grigor Ion și Grigor Natalia, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile

trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Liubomir Dudulica în interesele lui Grigor Ion și Grigor Natalia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### d i s p u n e

Recursul declarat de către avocatul Liubomir Dudulica în interesele lui Grigor Ion și Grigor Natalia, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru